BOLETIN DE PRENSA COMUNISTA

n.º 585

fecha

5 OCT. 1967

oficina de enlace
del ministerio
de información
y turismo

INDICE DE MATERIAS

- I -

ESPAÑA.-

- II -

HECHOS Y ACTIVIDADES.-

ACTIVIDADES DEL COMUNISMO INTERNACIONAL

="="="="="="="="="=

- I -

E S P A Ñ A

EL FRANQUISMO - ENEMIGO DE LA SEGURIDAD EUROPEA

(Por Eusebio Cimorra)

"Radianska Ucraina"
Kiev
23-8-1967

A los diplomáticos franquistas les gusta hablar sobre el significado estratégico de España, llamándola "la Puerta de entrada a Africa". Hacia esta "puerta" desde hace mucho tiempo están dirigidas las miradas de los grandes tiburones imperialistas, que intentan transformar a España, en general y a toda la península Ibérica en un "tablero de ajedrez" en el que se pudieran crear comodas posiciones y jugadas para futuras aventuras bélicas. Hoy dia en España las figuras del ajedrez son movidas sobre todo por los Estados Unidos. Otra mano habil en este juego es la República de Bonn.

Una de las principales bases de la tristemente conocida VI Flota de los Estados Unidos está situada en el puerto español de Rota. Los barcos de esta flota a veces visitan otros puertos mayores como el de Barcelona y Valencia. Ahora ya no es un secreto, que desde Rota los buques americanos de guerra en junio salieron de manera visible y ostentosa al mar, para encender y suscitar la agresión israelita contra los países árabes. El Gobierno de Madrid, naturalmente se olvidó de mencionar esto en su misteriosa nota llena de declaraciones sobre la "tradicional amistad", enviada a los países árabes en relación con el conflicto en el Cercano Oriente. Los pueblos árabes tienen sobradas razones para aceptar con sospecha la "amistad" que proponen los franquistas. El comité ejecutivo del Partido comunista en España, poniendo en descubierto el doble juego que realizan los políticos

franquistas en relación con la crisis de Oriente, con toda razón demostraba en su declaración: "No se puede ser a la vez cómplice del asesino y amigo de la víctima".

La crisis en el Cercano Oriente agudiza la situación internacional. Y está en relación directa con la seguridad europea, ya que el mundo es indivisible y todos los acontecimientos que en el se dán cita se encuentran relacionados unos con otros.

La guerra criminal de Estados Unidos en el Vietnam, la agresión de Tel-Aviv contra las naciones árabes, la actual intervención americana contra la - República Dominicana, las provocativas actividades de los imperialistas contra Cuba, las reacciones conspiradoras y revolucionarias en muchos países de América Latina -todo esto constituye los eslabones de una única cadena, forjada por las fuerzas imperialistas de los Estados Unidos- encarnizados enemigos de las naciones del mundo amantes de la libertad. Dentro de Europa, estas fuerzas reaccionarias encuentran su apoyo en el gobierno de Bonn, que exige continuamente la revisión de las fronteras establecidas después de la guerra.

Los imperialistas americanos han creado en Europa Occidental un número no pequeño de bases militares. España -es uno de los principales puntos estratégicos, en los que se apoyan los agresivos planes del Pentágono. Hace poco en una de estas bases -en Zaragoza los americanos han llevado a cabo la operación llamada "El investigador progresivo". Los jefes de guerra americanos y españoles no sin fanfarroneria han declarado, que en el período de la postguerra esta ha sido la mayor operación de la aviación. En ella han tomado parte activa las tropas paracaidistas trasladadas de las bases americanas de Alemania Occidental y también un cierto número de tropas militares franquistas. De acuerdo con los planes de estos, que dirigian las - operaciones de los paracaidistas, la operación tenia como fín primordial el de demostrar la fuerza militar de los Estados Unidos de cuyo carácter agresivo de su política no se puede dudar.

En la base de Torrejón de Ardoz, no lejos de Madrid, suenan los motores de los bombarderos - B-52, similares a los que siembran la muerte en el Vietnam. Puntos americanos de apoyo existen también en Moron, Sanjurjo, y Valenzuela, -puertos situados en el Sur de España.

Franco flirteando con Washington, con el que firmado un acuerdo militar bilateral, no se olvida de sonreir a Bonn. Y a su vez Bonn no se aparta de su compañero mayor. Los especialistas de Alemania Occidental toman parte en las investigaciones del uranio ibérico. Las Compañías de la República Federal Alemana han tomado las riendas de las empresas químicas españolas y la mayor parte de la industria eléctrica.

Semejante política de manera clara se opone a los principales intereses del pueblo español. En la Conferencia de Comunistas y de los partidos de obreros en Karlovy-Vary, ha hablado, sobre este problema la delegación de nuestro partido comunista" ¿Qué significa España para la seguridad Europea? La contestación a esta pregunta, -dijo en la conferencia el jefe de la delegación del partido comunista de España, Dolores Ibarruri - la da la política agresiva de los Estados Unidos, a los que la dictadura de Franco da posibilidades sin límite-, Ninguna nación europea se ha atrevido a dar tales pasos, como lo ha hecho Franco a favor de los imperialistas americanos, a cambio de que aquellos le ayudan a conservar su régimen de dictadura",

Claro, no solo los comunistas se dan cuenta del peligro que representa para España y para Europa en general el régimen franquista, que se apoya en el arsenal atómico americano, sobre todo en los "polaris". Entre la gente de distinta clase social, incluyendo a los progresistas católicos, crece la seguridad de que España puede y debe quitarse de encima su dependencia de América y llevar una política independiente de neutralidad, sin la que no se podrá renovar de forma completa su soberanía. La lucha de los pueblos por eliminar la tirantez en Europa, por el saneamiento del clima internacional, pone en actividad a mis compatriotas. Hace poco tuvieron lugar en Barcelona y en Madrid manifestaciones contra la sucia guerra de los Estados Unidos en el Vietnam. "Americanos, fuera del Vietnam" Estas exclamaciones de los jóvenes españoles se completaban con la exigencia de "yanquis fuera de España".

Actualmente la lucha contra la dictadura franquista -es a la vez la lucha por arrancar del país la carroña militar americana. Las bases militares extranjeras en España no le darán seguridad. Por el contrario ellas constituyen un contínuo peligro no solo para España sino para todo el continente.

La seguridad de España es inseparable de la común seguridad europea. Nuestro pueblo comprende bien

que Europa unida entre si por la confianza, por el mútuo respeto y por la colaboración de todos los pueblos, que la Europa que lucha por la liquidación de todas las bases militares extranjeras de los territorios ajenos -por un lado, y el franquismo por otro- son incompatibles. Esto no puede dejar de comprenderlo el mismo Franco. Como al fuego el teme la colectiva seguridad de Europa y lucha contra ella, con la fé y con la verdad sirve a su dueño en Washington y a su mandatario en Bonn.

I.B./mrb.

UN TREN LLAMADO FRANQUISMO

(Por Eusebio Cimorra)

"Tiempos nuevos"
Moscú
Número 36
6-9-1967

Cuando estamos sentados en nuestro departamento del tren y el convoy de la vía paralela se pone en marcha, nos parece que los que nos movemos somos nosotros. Por lo visto, esa ilusión óptica puede ser aplicada a la política. Lo que en estos últimos tiempos viene haciendo el régimen franquista es eso: dar la sensación a la sociedad española de que el tren donde está embarcada se mueve. Emilio Romero, el director del diario vertical sindicalista "Pueblo", lo ha definido concisa y gráficamente así, comentando la Ley Orgánica del Estado: "...será la obligada mudanza para movernos de sitio sin cambiar de lugar".

Esto no es una paradoja: es todo el programa político que el régimen inició con el referendum del 14 de diciembre de 1966. Lo que pasa es que los que creyeron que el tren se movía, cuando miraron al andén después de la mojiganga plebiscitaria vieron que estaban en la misma estación. Para ese viaje, como suele decirse, no se necesitaban alforjas... ni referendum. Y los viajeros, sobre todo los de tercera y muchos de segunda, dijeron que para que el tren político caminase no había más que una solución: cambiar de maquinista. Por su parte, los pasajeros de primera, que aspiraban por lo menos a compartir un puesto en la locomotora, se quedaron con las ganas. No, el tren franquista no se mueve. Más aún, el tren franquista intenta andar para atrás. El tren franquista -comprueban incluso algunos del equipo conductor- no lleva a ninguna parte.

Ultras y evolucionistas.-

Como seguramente sabe el lector, a la Ley Orgánica del Estado ha sucedido una serie de leyes complementarias o minileyes destinadas a dar la ilusión de movilidad. Se trata de la ley de libertad religiosa, la ley de la representación familiar en Cortes, la ley orgánica del Movimiento Nacional y la ley del Consejo del Reino. A pesar de que esta tropilla de leyes fueron examinadas en las Cortes elegidas a dedo o nombradas por disposición caudillil, su discusión fué bastante agitada. Cierto, no llegó la sangre al Manzanares, pero permitió ver la divisoria entre las mismas fuerzas del régimen: los ultras o burócratas, empeñados en que nada cambie de lugar, y los evolucionistas deseosos, como el nombre político que se les ha dado indica, de arrancar al régimen de su inmovilidad, de -siguiendo con la imagen ferroviaria- hacer marchar el tren sin cambiarle la máquina.

La discusión de la ley de libertad religiosa enfrentó a los intransigentes de la Iglesia medieval y a los que, con más o menos decisión, se alinean en las posiciones conciliares vaticanistas. La nueva ley de libertad religiosa fué aprobada con una media docena de votos en contra. Como dijo un caracterizado católico español: "Esa ley quizá tenga algo de religiosa, de lo que no tiene nada es de libertad".

Lo que sí armó gran revuelo entre los procuradores fué la ley orgánica del Movimiento. Y es comprensible. Esa ley institucionaliza el Movimiento como una única agrupación política legal, institucionaliza el franquismo como forma de gobierno, Es el postrer reducto de los ultras, los jirones de un falangismo desfasado al que se quiere remendar. !Adiós los últimos sueños de los monárquicos, de los grupúsculos políticos que dentro del régimen esperaban prosperar y ocupar sus propias posiciones! Cómo será la desilusión que la ley del Movimiento ha provocado en las camarillas que rodean a Franco y aspiran a sucederlo, que el ABC, diario ultramonárquico y monárquico ultra, la comentó en un editorial con el expresivo título de "La manzana de la discordia". Como preguntaba el periódico comunista "Mundo Obrero": ¿discordia entre quién? Entre las mismas pandillas del régimen, entre burócratas y evolucionistas, entre los partidarios de abrir un poco la mano para conservar el brazo y los que esgrimen el puño.

No hay tercer camino.-

Antes de seguir adelante conviene advertir que de ninguna manera equiparamos a los ultras y a los evolucionistas, a los burócratas y a los neoliberales. En una situación política tan fluida como la española, cualquier matización es importante a la hora de establecer una correlación y clasificación de fuerzas. Está claro que los evolucionistas han recibido una ducha de agua fria con los últimos actos del régimen. Como ha dicho Santiago Carrillo, secretario general del Partido Comunista de España, "hoy, la eliminación de ultras y burócratas de los puestos clave que poseen en la política española sería una satisfacción general para la mayor parte de las capas sociales del país y un indudable paso adelante". Quiere decirse que el intentar el régimen, como lo está haciendo, amordazar a los evolucionistas puede hacerlos coincidir en ciertos casos con la oposición. No parece ningún síntoma de fuerza ni de estabilidad el que el dictador y sus burócratas tengan que arremeter contra sus propios compañeros de viaje. Lo más importante en todo esto, con miras al previsible desarrollo de las cosas en España, es que se ha revelado luminosamente que dentro del andamiaje del régimen no hay salida: Franco las está cerrando todas con el cerrajazo de las leyes institucionales. Y de ello se desprende, abre los ojos a los que persistían en tenerlos cerrados, que entre la dictadura de Franco y la solución democrática no hay tercer camino liberal que arranque de la dictadura. La vía de la democratización de España no pasa por el Pardo.

Economía y política.-

En estas páginas de Tiempos Nuevos hemos hablado más de una vez del movimiento democrático de masas. ¿Ha decrecido, ha ganado fuerza y organización, está estancado? Hasta junio de 1967 se han producido en la calle española acciones de masas obreras y estudiantiles de las más poderosas de los últimos años. Este verano se celebró en los aledaños de Madrid la primera asamblea a escala nacional de las Comisiones Obreras con representación de 46 provincias de las 50 que tiene España. El documento aprobado en esa reunión es significativo, Porque, aparte de los problemas específicos -salariales, vacacionales, contractuales, de garantías contra los despidos, de derecho de sindicación, de huelga-, hace un llamamiento a todas las fuerzas de la oposición, estudiantes, intelectuales para -

la unidad en la lucha prodemocracia. Importa subrayar que, en su documento, la asamblea de las Comisiones Obreras hace constar la ausencia de filiación política de este movimiento, su independencia de partidos, su integración por hombres de diversas ideas y creencias. Pero este movimiento "apolítico constitutivamente" tiene una política bien definida: contribuir decisivamente al logro de las libertades democráticas y la justicia social.

No, el movimiento obrero en España ni ha decrecido ni se ha estancado. Sigue su desarrollo lógico, según las circunstancias. La relativa calma de estos meses -a la que se podría buscar muchas explicaciones en la afluencia turística, la época de las vacaciones, la dispersión y distracción de fuerzas, por tanto- no promete ser muy duradera. Cada día aparecen en los periódicos españoles noticias sobre nuevos "expedientes de crisis" ¿Y qué significa eso? Significa que empresas, industrias presentan a las instancias oficiales correspondientes una solicitud para que les permitan despedir cuantos obreros quieran. Eso se llama "expediente de crisis". Cientos, miles de trabajadores sobre los que están recayendo las consecuencias del final del "milagro económico". Ellos, los obreros, los técnicos son los que tienen que pagar los vidrios rotos por los arbitristas del Plan de Desarrollo. Y ya no les queda a esos hombres el portillo de la emigración. También en varios países del Occidente de Europa, contratistas de la barata mano de obra española, se terminan los "milagros". Ya no hay vacas gordas que ordeñar y las flacas no llegan ni para los del país. ¿Dónde va a emplear la parva industria española estos brazos de más, no ya sólo en su patria, sino fuera de ella?

Y el tren puede descarrilar...

¿Cómo van a desarrollarse los acontecimientos en España? Sin meterme a profeta, parece claro que el endurecimiento de los ultras va a producir la reacción contraria. Es una ley física. Y también política. Claro que esto no ocurrirá lisa y simplemente. La situación es compleja y Franco aún conserva naipes de la baraja. Se dice que para principios de año habrá formación de nuevo gobierno. ¿Nuevo? Según la Ley Orgánica del Estado, Franco debe dejar las funciones de presidente del Consejo de Ministros, se retira de la sartén política, pero la sigue teniendo por el mango. Se habla de dos o tres viceprimeros ministros y del jefe del gobierno, se dice que unos ministros se irán y en-

trarán otros. ¿Va a intentar Franco suavizar su equipo o por el contrario lo "ultraizará"? Son cosas que el tiempo dirá, aunque lo más importante está claro: el gobierno lo nombrará Franco para que haga lo que Franco quiera. Ahora ¿puede hacer ya Franco todo lo que quiere? El franquismo no ha podido con leyes ni con porras asustar ni disgregar a la oposición obrera y democrática; el franquismo con su cerrilidad no se ha ganado amigos políticos y si ha perdido a muchos de los que le quedaban.

Declara fuera de la ley a todos los partidos políticos, pero los partidos políticos proliferan y los católicos coinciden en ciertos planteamientos de la acción con los comunistas. Ya ni mucho menos toda la Iglesia bendice a Franco: parte de ella hace todo lo contrario, Franco y sus ultras prohiben actuar en España al circo de Moscú y a la Filarmónica de Leningrado, a los futbolistas soviéticos. Pero la revista católica Cuadernos para el diálogo, fundada por un ex ministro de Franco, el señor Ruiz Jimenez, habla con respeto de la repercusión mundial de la Revolución Socialista de Octubre y propugna los contactos culturales con la URSS.

¿Y el ejército? El ejército permanece a la expectativa. Hay quién lo llama, como en Francia, el "gran mudo". Pero no es seguro que en determinadas circunstancias el "gran mudo" rompa a hablar a favor de Franco. Santiago Carrillo, que ha hecho un profundo y sagaz análisis de este problema, considera que incluso podría estar su palabra al lado del pueblo.

x x x

Sentiría que de estas líneas alguien sacara la impresión de que todo va a ser fácil en España para los antifranquistas. No. Todo será aún muy difícil. Lo que no será es ninguna consolidación del régimen . El proceso de crisis política sigue su curso y es irreversible. El entendimiento de las fuerzas de la oposición le daría el impulso decisivo. A esa inteligencia, al desarrollo del diálogo político es a lo que llama el Partido Comunista de España, cuya voz -eso no lo niegan ni los franquistas más acérrimos- tiene cada vez más audiencia.

Ahora, este otoño, el tren franquista se dispone a partir. Sin moverse, Incluso todo hace pensar que intentará hacer algo más dificil todavía: salir de la estación de 1967 para llegar a la de 1939. En eso es cuando puede descarrilar

/mrb.

LOS COMUNISTAS ESPAÑOLES CONTRA LAS ELECCIONES DE ESPAÑA

"Tiesa"
Vilna
12-9-1967

El Partido Comunista de España publicó una declaración, en la que "invita al pueblo español a no participar en las elecciones del 10 de octubre próximo". A las elecciones las llaman: "Parodia electoral".

Y dicen en su declaración los comunistas españoles:

"El fín principal de las elecciones -es que se quiere demostrar que el pueblo español está conforme con el monopolio político de las juntas de los tradicionalistas, de la falange y de los nacional-sindicalistas de España. El régimen de Franco procura obligar a la gente extranjera a creer que las instituciones dictatoriales "se liberalizan" y que los españoles pueden "libremente" escoger sus representantes en las Cortes.

El Partido comunista avisa que,"si a la dictadura la fuera posible conseguir que la comedía de las elecciones fuese creida y representarlas como un acto decente, esto serviría para confirmar los pequeños resultados, que han sido conseguidos en la lucha contra las masas populares y para oprimir a las fuerzas de la oposición.

Teniendo en cuenta la ley electoral, se dice en la declaración, que la oposición y todas las fuerzas, que no están conformes con el monopolio político de la Falange, no tienen otro medio más activo y más práctico en la lucha que la abstención en las elecciones.

El Partido Comunista Español cree que es su deber - no participar en las elecciones.

Al titubeo del pueblo y a su contrariedad como también contra el engaño tiene que apoyar todas las fuerzas de los grupos y de los activistas. Como también la negativa activa o pasiva a participar en las elecciones de todos aquellos, que son contrarios al régimen o al monopolio de la Falange.

El PC de España insiste en que "todas las fuerzas y grupos de oposición, y todos los que no -están conformes con la política de Franco, organicen conferencias con el fín de insistir en que no participen en las elecciones. De forma que esta no -participación sea publicada en documentos, preparados conjuntamente".

En la declaración aún se dice: "El PC, la juventud comunista y sus organizaciones, y todas las fuerzas progresistas, como todos los españoles, sintiendo su honor y su deber de patriotas, tienen que propagar activamente y en plan de lucha el grito de "no participar en las elecciones!".

C.P./mrb.

MADRID ACEPTA LA RESOLUCION ADOPTADA POR EL COMITE DE LOS "24"

- Desde Julio de 1968 la Guinea Española será independiente.
- Significado de la rápida aceptación de la resolución de los "24".

"Munca"
Bucarest
17-9-1968

San Sebastián 16.- Despues de la moción recientemente adoptada por el Comité especial de la ONU para la descolonización de los territorios coloniales ("El Comité de los 24"), el gobierno español reunido en San Sebastián bajo la presidencia del general Franco, acordó cumplimentar la moción adoptada por el Comité de descolonización, a cuyo fín, se determina la fecha para iniciar la Conferencia Constitucional de Guinea.

El ministro de Información y Turismo, Manuel Fraga, que dió la noticia de lo acordado en el Consejo de Ministros, aclaró que la Conferencia Constitucional de Guinea se iniciará el próximo 30 de octubre en Madrid. Pero, adelantándose a las aspiraciones de los - habitantes de sus colonias africanas, España concedió en el año 1963 la autonomía a Fernando Poo y Rio Muni.

En torno al hecho de que la decisión del gobierno español acaeciera apenas transcurridas 48 horas de la moción adoptada por el "Comité de los 24", los observadores políticos interpretan la precipitada determinación española como una oportunidad de for-

talecer su postura en la ONU en el problema de la -
devolución de Gibraltar.

Como se sabe, la Organización de las Naciones Unidas ha desautorizado la celebración del referendum en Gibraltar y se ha pronunciado por la descolonización de la Roca, cosa que Inglaterra se niega a acatar.

J.P./mrb.

COMEDIA EN TRES ACTOS EN MADRID PARA RENOVAR LAS "CORTES"

Los candidatos a "diputados" deben afirmar su fidelidad a los "principios fundamentales del régimen".

"L'Humanité"
París
20-9-1967

Franco se prepara a "renovar" (el 10 de octubre) sus "cortes", ("el "parlamento" franquista).

Conviene señalar, primeramente, que éstas no son sino una simple "cámara de registro" de las decisiones del gobierno, el cual, por su parte, no hace sino ejecutar la voluntad del dictador. Algunos momentos culminantes y significativos de la vida de estas "cortes" fueron aquellos, durante los cuales, los "cortesanos" ("diputados "llamados "procuradores"), escucharon, respetuosamente y de pié, al Caudillo promulgar las "leyes fundamentales" y las "leyes orgánicas", que ninguno de ellos habia examinado, y menos aún, discutido.

El último texto, la "ley orgánica del Estado" habia sido remitido a los "procuradores", en el momento en que éstos penetraban en la sala de sesiones de "las Cortes" . Así pues, no tuvieron tiempo sino de oir su lectura, pero no por eso dejaron de aprobarla, por unanimidad.

"Franco la había concebido y eso era suficiente", debía de declarar uno de los adictos al régimen: Emilio Romero, director del periódico "sindical" "Pueblo"...

En estas condiciones tiene lugar la "renovación" de las "Cortes"... Ello será la comedia inaugural de la legislatura política española, que se compondrá de tres actos: elección de los procuradores - "familiares".

Los personajes y la escena, apenas varía de un acto al otro. Antes del 30 de septiembre, las "juntas" sociales y económicas de los sindicatos verticales, habrán designado y elegido a los procuradores - "obreros", "técnicos" y de "empresa" (patronales), pero estando compuestas estas juntas por los dirigentes franquistas, impuestos por la Secretaria General del Movimiento, (la Falange), la representatividad de este "tercio sindical", según podrá adivinarse es absolutamente nula.

Una "innovación democrática".-

Los procuradores "corporativos" deberán ser nombrados el 20 de octubre, pero en realidad ya lo están... Una parte de ellos, son "procuradores natos", los demás serán designados por "compromisarios", especie de grandes electores designados por las autoridades franquistas.

Otros sesenta y cuatro son nombrados en calidad de "consejeros nacionales del movimiento". Los últimos por designación expresa del Caudillo.

Y llegamos, finalmente, a la innovación "democrática" de la futura legislatura: el nombramiento de ciento dos procuradores "familiares", elegidos por "sufragio universal y secreto" el diez de octubre, repartidos en número de dos, por cada provincia. Así la provincia de Madrid (con tres millones de habitantes) y las superpobladas de Barcelona, Bilbao, Oviedo... etc. serán representadas, cada una de ellas, por dos "procuradores familiares", igual que las despobladas provincias de Castilla; Soria; Avila o Cuenca...

La universalidad del voto tiene también sus límites: solamente serán admitidos a votar los jefes de familia y las mujeres casadas. Los solteros no tienen calidad de ciudadanos... y finalmente, para no complicarles la existencia a los electores, la opción de éstos será limitada a los candidatos presentados por el "movimiento" o a aquellos que hayan hecho declaración expresa de fidelidad "a los principios fundamentales del régimen y del movimiento", añadamos a ésto,

que todo género de agrupaciones electorales, colectas destinadas a allegar fondos para la campaña electoral, así como la propaganda que no haya sido aprobada por la "junta nacional electoral" quedan prohibidas y estas no son sino algunas de las disposiciones, que hacen de estas "elecciones" del 10 de octubre próximo, una de las peores y más desagradables farsas de la "democracia orgánica" de Franco.

La actitud de la oposición democrática.-

¿Cuál es, en estas condiciones la actitud de la oposición democrática? El Partido comunista español, se ha pronunciado ya en su periódico "Mundo - Obrero", denunciando el carácter fraudulento de esta consulta y subrayando, como ya lo hizo para el referendum de diciembre de 1966, que no hay otra actitud posible que la de la abstención, el boicot, la denuncia de las prácticas autoritarias del régimen, del carácter anti-democrático de estas "cortes", de la comedia que constituyen las "elecciones". Se supone que los socialistas, los "demócratas-cristianos" de izquierda y los demás sectores de la oposición, adopten una política análoga.

Se sabe ya que durante una reunión celebrada por monárquicos-liberales, demócratas-cristianos del centro y diversas tendencias de la oposición, prevaleció la opinión de que no existe posibilidad alguna de participar en estas "elecciones", sino es para prestarse al juego del dictador. "Mundo Obrero" subraya que los que acepten participar en esta comedia electoral, aportarían, de hecho, su apoyo al "movimiento" que no dejaría de aprovechar dicha "victoria electoral".

"Nos movemos para colocarnos mejor".-

Los observadores políticos de Madrid se preguntan por la actitud que van a adoptar los "evolucionistas", es decir, los grupos políticos aún próximos al gobierno, pero en desacuerdo con el movimiento y que han adoptado algún distanciamiento, respecto a - Franco. Estos grupos constituyen lo que podría llamarse una "media oposición".

Un portavoz de los "evolucionistas" escribía, no hace mucho, que para que la oposición "en el régimen, no se vea obligada a transformarse en oposición contra el régimen "la campaña electoral debía de ser

"abierta"... pero Franco y sus incondicionales tienen el régimen bien sujeto, ¿qué opción les queda pues, a los "evolucionistas"?.

O someterse al "movimiento" o no presentar candidatos... someterse sería para ellos un asunto - grave. En todo caso, la propia prensa "evolucionista", en estos últimos días, acaba de subrayar la indiferencia general de los españoles, ante la "renovación" de las "cortes" y las próximas elecciones.

¿Qué otra reacción puede suscitar en el país una consulta, cuyos resultados son ya conocidos de antemano? El diputado citado al principio de este artículo Emilio Romero declaraba hace poco lo siguiente:

"Hacemos que nos movemos para colocarnos mejor". Pero el mal para el régimen es que la opinión española se conmociona y bulle y el boicot de las elecciones constituirá, sin duda alguna y una vez más, la expresión de ese descontento.

J.F./mrb.

- II -

H E C H O S   Y   A C T I V I D A D E S

A C T I V I D A D E S D E L C O M U N I S M O I N T E R N A C I O N A L

DIFICIL ESTRATEGIA DEL P.C. DE ISRAEL POR LA UNIDAD DE CLASE ENTRE ARABES Y HEBREOS.

"L'Unità"
Roma,
14.9.1967

COLOQUIO CON LOS CAMARADAS EHRLICH KRAMIS DE LA OFICINA POLITICA.

Con los camaradas Ehrlich y Khamis, (el primero hebreo, el segundo árabe), de la Oficina política del P.C. de Israel - que han estado en Roma en los días pasados - hemos pasado algunas horas entreteniéndonos fuera de los límites de una entrevista formal acerca de la situación determinada por la agresión israelita contra los países árabes y sobre las perspectivas que se ofrecen a la lucha política democrática en el interior de Israel. Después de la entrevista concedida a nuestro periódico el 14 de julio por el Secretario General del P.C. de Israel, Meir Vilner la conversación con los camaradas Ehrlich y Khamis ha permitido ulteriores aclaraciones que nos han ayudado a profundizar en el cuadro y en los términos de la compleja situación interna de Israel.

El camarada Ehrlich nos ha ilustrado ampliamente los efectos graves que la agresión antiárabe - y el fulminante triunfo militar conseguido por Dayan - determinan en Israel, favoreciendo una explosión nacionalista en ventaja de la parte más reaccionaria de los grupos en el poder. Como es sabido, se ha constituído en Israel pocos días antes de la agresión, un gobierno de "unidad

nacional", que comprende un representante del Partido Herut de extrema derecha, Menahem Begin, como ministro sin cartera, el liberal de derecha Joseph Sapir, también ministro sin cartera, y sobre todo el General Dayan, Ministro de la Guerra. Los socialistas (Ahdut Ha'avora y Mapam) y los laboristas (Mapai) han llegado al término de una evolución que ha durado veinte años a confundirse prácticamente con la derecha, y sobre todo con los intereses del gran capital internacional. El Partido comunista ha permanecido sólo en la oposición: disminuído por desgracia hace dos años, en agosto de 1965, por la defección del grupo Sneh-Mikunis, que le ha costado también uno de los cuatro escaños del Parlamento.

Los camaradas Ehrlich y Khamis dan un juicio severo sobre este grupo escisionista, que ha apoyado formalmente la agresión, justificándola como "defensa" de una "amenaza árabe" con una tesis que se ha hecho ya muy difícil sostener en serio. La historia de la escisión es como siempre dolorosa, y lo es aún más porque no parece haber llevado, como en cualquier otro país donde también desgraciadamente las fuerzas de la clase obrera se han dividido, a una situación en la que una recuperación, por lo menos en el plano de la unidad de acción y de la táctica común, aparezca como posible. En Israel, sostienen los camaradas Ehrlich y Khamis, las posiciones están ya muy alejadas, y la alineación del grupo Sneh-Mikunis con las fuerzas en el poder ha sido tal, que ahora parece difícil reconocer en la actitud de los escisionistas los principios fundamentales de clase.

En la justa óptica del P.C. de Israel los orientaciones fundamentales de lucha - nos dicen los camaradas Ehrlich y Khamis - son dos: primero, la acción antimperialista; segundo, la acción por una justa solución de la cuestión palestinense, es decir, de la relación con la población árabe de Palestina, y en particular con los árabes que han sido desalojados de las casas y de las tierras y obligados a alejarse del país como prófugos. Es sabido que, sobre la base de una resolución de la ONU, éstos prófugos deberían ser readmitidos y reintegrados en sus propiedades, o indemnizados, a su elección; pero es igualmente conocido que el gobierno israelita continúa ignorando y despreciando las deliberaciones de las Naciones Unidas.

Aparte los prófugos, que constituyen el aspecto más relevante de lo que se llama el "problema palestiniano", viven en el territorio de Israel aproximadamente trescientos mil árabes, el 12% de la población total. Estos sin embargo, son considerados ciudadanos "de segundo orden": despojados de las tierras, constituyen en mayoría una reserva de mano de obra agrícola a bajo precio, y en gran parte (más de la mitad), viven aún en habitaciones sin luz eléctrica. Además, están especialmente afectados

por el aumento de la desocupación, que en los últimos dos o tres años ha subido vertiginosamente, hasta llegar a los 100.000 desocupados.

Un porcentaje elevado de israelitas y árabes están unidos y luchan juntos en las filas del PC y también en muchos "comités" de empresa o de reparto, los verdaderos protagonistas de las importantes luchas sindicales de los últimos años. La central sindical israelita Histadrut está controlada directamente por las fuerzas en el poder, en especial por el Partido Mapai. Desde hace tiempo, esta no es ya una organización de lucha, sino que ha venido desarrollando más bien una función de trámite entre las primeras formas cooperativistas que una parte de los inmigrados había intentado instaurar en el país, y el sucesivo grupo capitalista vinculado a los centros dirigentes del imperialismo. La Histadrut por tanto no lucha contra el capital y no proclama huelgas más que cuando se ve obligada por la presión de la base. Así, la mayor parte de las huelgas habidas en Israel en los últimos años han sido "no oficiales", es decir, no declaradas por la central sindical, sino directamente por los comités de empresa. En 1965 de 265 huelgas habidas, solamente 66 fueron reconocidas por el Histadrut, y de 93.000 huelguistas, 85.333 se abstuvieron del trabajo sin la autorización de la central sindical.

Hay en Israel 900.000 obreros en mayoría israelítas. El hecho de que éstos hayan comenzado a organizarse al nivel de empresa para lucha no sólo contra los patronos, sino con frecuencia también contra los dirigentes sindicales oficiales tiene amplia significación. Es decir, ésto significa que los trabajadores árabes en los que la conciencia de clase viene estimulada por las especiales condiciones de superexplotación en que se hallan, no están sólos. Es de esta realidad de la que el PC de los israelitas y de los árabes saca su fuerza, sus posibilidades de actuación.

Los años 1965 y 1966 han sido de lucha obrera, en los que las razones de clase han comenzado a tomar cuerpo y a salir a la luz obscureciendo los mitos oficiales y el antagonismo nacional. También por ésto ciertamente, los dirigentes de Israel tenían necesidad del recurso al orgullo nacionalista, de la aventura militar, de la sangre vertida. Motivos de orden interno se han mezclado así a los factores inherentes a la estrategia general del imperialismo que requerían que un duro golpe tenía que darse a los regímenes de la RAU y de Siria. También este aspecto del drama mana de cuanto nos dicen los camaradas Ehrlich y Khamis.

Precisamente el camarada Khamis nos dice, por otra parte, que en Israel viven 60.000 árabes en grado de

hablar la lengua hebrea; así, aunque el PC publique ediciones en las dos lenguas, los dos grupos étnicos están en realidad mucho menos netamente separados de lo que agradaría a los gobernantes de Israel. Una inteligencia es posible, y ciertamente no puede tomar cuerpo más que en el terreno de clase. Ese es también el terremo de la realidad de Israel, vuelto más actual en los últimos años por las crecientes dificultades económicas: déficit de la balanza de pagos, excesivos gastos militares, aumento de la desocupación, salarios bajos.

El momento de la exaltación militarista pasará antes o después: se extinguiría todavía más pronto si no se avivase para dar estabilidad a un "régimen fuerte", que tiene en su vértice a Dayan. Es ésta una perspectiva y un peligro real hoy; en la actual desorientación en la base de los partidos tradicionales de Israel no hay quizá fuerzas políticas suficientes para impedir una crisis que podría resolverse en una especie de "golpe de Estado", dirigido a sofocar la inquietud de las masas trabajadoras y cualquier impulso que tienda a resolver en términos políticos la relación árabes-hebreos. Pero si este peligro es real, ni siquiera la eventualidad que representa podría sin embargo cambiar los términos objetivos, estructurales, de una situación que pronto o tarde deberá colocar abiertamente a los trabajadores, hebreos y árabes, en posiciones de unidad y de clase y de esta manera crear la única base posible para la solución del problema de la convivencia entre los dos grupos étnicos, para la solución de la cuestión palestiniana, para la extinción de la brasa que desde hace 20 años arde y tres veces ya ha explotado en el Medio Oriente.

S.B./mrt.

POLITICA INTERNACIONAL

¿COMO HACERSE DUEÑO DE SU PROPIA CASA?

"Pravda"
Moscú
19-9-1967

En el umbral de los años 70.-

Si, los años 70 ya están cerca y los europeos piensan cada vez más en lo que pueden traer los mismos. Estos pensamientos se imponen en parte por el hecho de que en el año 1969 trece estados europeos deberán tomar una importante determinación: si deben permanecer en el bloque atlántico, o poner la cruz y raya a esta organización.

Entrando en el último tercio del siglo XX, enseñados por la experiencia, examinan el camino transcurrido desde los tiempos de la II Guerra Mundial: los sonoros años 40, característicos por la alianza de todas las fuerzas progresistas contra el fascismo; los bulliciosos años 50 ensombrecidos por el embate de la "guerra fria", por la escisión de Europa y subordinación de su parte occidental al dictado americano; los años 60 ricos en sucesos, en cuyo transcurso los miembros europeos del bloque atlántico comenzaron a comprender que la OTAN, donde mandan los generales americanos, no solamente no defiende sus intereses nacionales, sino al contrario, representa una real amenaza para Europa.

Al mismo tiempo la nueva Europa socialista, la hermandad socialista de estados, abrió ante los pueblos del continente las nuevas y favorables perspecti-

vas para asegurar la paz, garantizar la seguridad y la colaboración mútua. La consecuente y sólida política de la URSS y de otros países socialistas, encaminada hacia la consecución de estos fines, ha favorecido la aparición y el fortalecimiento de las tendencias reales en la política de una serie de países de Europa Occidental, la afirmación de las ideas de seguridad colectiva y de colaboración europea.

En el bloque atlántico han surgido fuerzas centrífugas. El ejemplo de Francia que se ha salido de la organización militar de la OTAN, ha resultado contagioso. Muchos hombres de estado de Inglaterra, Italia, Bélgica, Holanda, Países Escandinavos hacen llamamientos a sus gobiernos para no renovar en el año 1969 la validez del Pacto Atlántico. Los más valientes proponen enterrarlo, los más precavidos recomiendan "reformarlo", convirtiéndolo de un órgano militar en un órgano casi... de colaboración con Europa Oriental.

A estas corrientes se opone la línea dura de los líderes del "eje" Washington-Bonn, quienes, cuanto más se acerca el temido año 1969, llaman más al orden a sus aliados.

La vida ultraterrena de Adenauer.-

Nuestros lectores recordarán, que a mediados de agosto el Presidente Johnson recibió con gran pompa al canciller Kiesinger. En su declaración conjunta se decía, entre otras cosas: "Hemos continuado el intercambio de opiniones, comenzado por nosotros en Bonn durante el entierro de Konrad Adenauer." Hay algo simbólico en todo esto.

Vamos a recordar aquellos frios dias de abril, cuando a Bonn llegaron los presidentes, los primeros ministros y ministros de los países "atlánticos". Adenauer, uno de los más ardientes partidarios de la OTAN está muerto y no interesa a nadie. Pero al lado de su tumba hay un contínuo murmullo: en la OTAN comenzó la desintegración y es necesario fortalecerla. Johnson se entrevista con De Gaulle, Johnson realiza conversaciones con Kiesinger, Johnson recibe a Wilson. Wilson se entrevista con Kiesinger. No parecia entierro sino la conferencia de la OTAN y al más alto nivel.

El Presidente de los EE.UU. y el secretario de Estado que le acompañaba, llegaron a Bonn preocupados. Ellos ya tenian antes gran cantidad de preocupa-

ciones con la indomable Francia y a todo esto la prensa afirma que el nuevo gobierno de la República Federal Alemana, y sobre todo su "hombre fuerte", Straus, a quién gusta mucho cuando lo llaman "De Gaulle de Alemania Occidental", están dispuestos a tomar un curso independiente. Pero los contactos con Kiesinger han tranquilizado a los líderes de Washington: Ellos han visto que Adenauer continua su vida ultraterrena en la pecaminosa tierra de Bonn y que las conversaciones del nuevo gobierno de la RFA sobre la política "independiente" no deben tomarse en serio.

La visita de Kiesinger a los EE.UU. en el mes de agosto puso las cosas en su sitio.

"Yo he leido en los periódicos americanos que soy el canciller que quiere realizar curso político independiente, -dijo Kiesinger en su discurso de Casa - Blanca el 15 de agosto.- Yo de veras deseo esto. Sin embargo la independencia no quiere decir que nosotros abandonamos la senda de una estrecha colaboración y de amistad en los EE.UU. . En contra de toda clase de rumores, nuestro gobierno está firmemente decidido a conservar y fortalecer a la OTAN."

Más tarde en su declaración conjunta y en múltiples discursos Johnson y Kiesinger han confirmado que ellos están dispuestos a luchar por la conservación y el fortalecimiento de la OTAN, repartiéndose el "peso" de la intervención en los asuntos de otros países.

Kiesinger dió claramente a entender que la RFA considera a los EE.UU. su principal aliado y no a Francia. El 17 de agosto a través de la agencia americana Asociated Press fué divulgada la siguiente explicación de las posiciones de la RFA:

"Kiesinger dijo a Johnson que seria un serio error considerar que el lugar de los EE.UU. ocuparía Francia, como "hermano mayor" de la Alemania Occidental... Kiesinger informó a Johnson que él había declarado a De Gaulle que la colaboración jamás podrá significar la aceptación por la Alemania (occidental) de la dudosa posición de los dirigentes franceses".

Washington recibió con gran agrado esta "explicación". Pero en Europa la explicación encontró una acogida bastante fria. Según declaró al dia siguiente el periódico parisino "Combat", "el brillante foco" diplomático de Kiesinger demostró solamente que "en comparación con el periodo de Ludwig Erhard cambió, indudablemente, una cosa: el estilo, y eso es todo".

Pasó poco tiempo, y el 6 de septiembre el propio Kiesinger explicó en las páginas del mismo "Combat", el sentido de este "brillante foco diplomático":

- Nosotros estamos obligados a aceptar la herencia de Adenauer.

Y más adelante, declarándose contra la conservación del "actual status quo" (es decir de las fronteras surgidas en Europa a consecuencia de la II Guerra Mundial). Kiesinger declaró significativamente: "De lo que ocurra y cuando, es un secreto del futuro". Al día siguiente el periódico alemano-occidental "Frankfurter Rundschau" llamó esta declaración de Kiesinger "un disparo de aviso contra De Gaulle, quién a disgusto del gobierno de la República Federal Alemana reconoció de -facto la línea de Oder-Neisse y no hace secreto de ello".

¿Tuvo sus resultados este "disparo de advertencia", hecho en vísperas de la visita del presidente francés a Polonia? La contestación a esta pregunta la dió el 9 de septiembre el periódico "Neue Rein-Zeitung": "El presidente de Francia, De Gaulle, dijo en Varsovia tales cosas que en Bonn todavía hoy se consideran como herejía. Se trata, en primer lugar, de la frontera sobre Oder-Neisse como definitiva; en segundo lugar, la reunificación es un asunto de los propios alemanes; en tercer lugar, Bonn no debe tener acceso directo ni indirecto hacia el armamento atómico".

Francia, OTAN y Europa.-

Subrayando continuamente su fidelidad a la alianza con los EE.UU. instituida por Adenauer, la - RFA pretende, como antes, el papel del administrador de asuntos americanos en Europa, es decir de la OTAN. Sin embargo la Europa occidental de hoy no es la misma que era a comienzos de los años 50, cuando los líderes americanos con ayuda de los líderes como Adenauer, Robert Shuman y De Gasperi, consiguieron sin grandes esfuerzos colocarla bajo el control de los EE.UU.

Como es sabido Francia fué la primera quien se levantó contra el dictado americano. Ella rompió - sus lazos con la organización del Pacto atlántico (OTAN), logró la liquidación de las bases americanas y canadienses en su territorio y la evacuación de los estados mayores "atlánticos".

El curso encaminado a la realización de una política independiente es un auténtico curso, dictaminado por los intereses nacionales de Francia. Por la realización de tal línea de política exterior lucharon durante largos años las fuerzas progresistas de Francia, y sobre todo el PC de Francia. Por esto el acuerdo sobre la salida de la OTAN recibió en el país un apoyo auténticamente popular.

Sin embargo en Washington la noticia sobre este acuerdo de Francia despertó preocupación y griterio. Intentando asustar a los franceses, la prensa americana predecía toda clase de desgracias: que estos se quedarían indefensos. Sin embargo la vida ha demostrado que Francia no ha perdido nada, pero ganó mucho.

"Al abandonar la OTAN, -declaro el presidente De Gaulle el 10 de agosto,- Francia se liberó de la subordinación. De esta manera, ella no se verá metida en ningún conflicto, que no será suyo propio, ni en conflicto bélico que ella no desee. De esta manera ella podrá realizar, si esto lo considera necesario, desde un lado a otro de Europa, una política de concordia y de colaboración, como único medio para garantizar la seguridad de nuestro continente".

Esta posición fué confirmada por el presidente De Gaulle de nuevo un mes más tarde, el 11 de septiembre, hablando en el Parlamento de la República Popular de Polonia.

¿Qué hay que hacer para que Europa supere, por fín, su división? Sobre este problema no hay en París una opinión única. La posición oficial, basada en la idea de "conciliación" con la Alemania Occidental, se reduce a lo siguiente: Aunque Francia no desea apoyar las pretensiones del revanchismo alemán sobre los territorios situados al Este de la línea Oder-Neisse, ella continua negándose a reconocer la existencia de la RDA. Sin embargo tal posición tropieza cada vez mas con las protestas de la opinión pública francesa, que exige una visión más realista de la situación europea.

El 16 de septiembre, por ejemplo, el periódico "Combat" publicó un artículo exigiendo el reconocimiento de la RDA. En este artículo se dice:

"No hay ningún obstáculo de orden moral para tal reconocimiento. Si ya nos hemos conciliado,-y hay que alegrarse de esto, por muy aguda que fuese la situación, - con la RFA, la operación parecida con -

la más anti-nazi de las dos Alemanias seria más facil y en el plano puramente psicológico despertaria menor resistencia. Una política más amplia y más elástica en relación con la RDA, que no arrastrase consigo ningún alejamiento con la República Federal Alemana, podria - acercar la liquidación de una de las últimas paredes en Europa".

En París suenan cada vez con mayor fuerza - las voces en favor de la igualmente lógica consecuencia en relación con el Pacto Atlántico. Como es sabido, Francia, al romper con la organización militar de este bloque, OTAN, continua conservando la participación política en el mismo. Pero el dia 15 de septiembre un destacado miembro del Partido gaullista, Loui-Vallon, escribiendo en el semanario "Notre Republique", colocó, como suele llamarse, los puntos sobre las ies: Al abandonar la organización militar de la OTAN, Francia, debido a la lógica de las cosas, deberia abandonar el Pacto del Atlántico Norte en 1969... -declaró él.- Desde hace muchos años la política de Francia se basa en el hecho de que para ella no existe ningún peligro por parte de la Unión Soviética. Pero al mismo tiempo la hegemonia americana ejerce una continua presión sobre la libertad y la independencia de Francia, al igual que de los demás países, que se niegan a obedecerla".

Y Louis Vallon subrayó, que ha llegado el momento de hacer la elección: o "encerrarse dentro del marco de la pequeña Europa, subordinada a los EE.UU.", o "luchar contra esta cabeza de puente de los EE.UU. abriendo la puerta de Europa hacia el Este".

En relación con esto Vallon propuso que en la primavera próxima el presidente De Gaulle convoque un referendum sobre la salida de Francia del Pacto del Atlántico.

Mientras tanto Francia hace las deducciones lógicas de su salida de la organización militar del - Pacto Atlántico. Como se supo en París el 16 de septiembre, a comienzos del mes actual tuvo lugar un importante cambio de cartas entre el jefe del alto estado mayor, Pier Alleret y el jefe supremo de las Fuerzas Armadas de la OTAN en Europa, el general americano Lemnitzer. Este intercambio de cartas, según declara la agencia Reuter, citando las declaraciones de "personajes oficiales" de París, significa "una rotura definitiva entre Francia y la anterior estructura militar de la OTAN": en adelante "la colaboración entre los ejércitos franceses y los ejércitos de la OTAN tendrá lugar solamente después del correspondiente acuerdo de ambas partes

en cada caso concreto", además "el problema del aprovechamiento de los ejércitos franceses se plantea solamente si el gobierno francés decide que tiene lugar un auténtico acto de agresión".

Esta línea de Francia provoca una seria preocupación entre los dirigentes americanos de la OTAN y entre sus cada vez menos numerosos amigos en Europa Occidental.

Con tal de frenar las tendencias centrífugas había sido convocada en Luxemburgo una "asamblea general" de la llamada "Asociación de la Alianza del Atlántico Norte". Allí vino desde Washington el vicesecretario del Estado de los EE.UU. para los asuntos políticos, J. Rostow. El hizo un llamamiento a los aliados de Europa occidental para que permanezcan en la OTAN y compartan con los EE.UU. "la responsabilidad de mantener el equilibrio de fuerzas en el mundo".

El 14 de septiembre Spaak, que de nuevo había sido confirmado presidente del Comité de la Asociación, declaró, que la "Asamblea reconoció unánimemente la necesidad de conservación de la alianza atlántica despues del año 1969".

Sin embargo, como suele decirse, todo resulta bien solamente en el papel. A pesar de estas optimistas declaraciones de los defensores de la OTAN, en Europa aumenta la corriente en favor de la liquidación de los bloques militares.

Quejas y descontento.-

El ejemplo de Francia es contemplado, hoy día, por toda la Europa Occidental. Todos ven que el acuerdo de rotura con la OTAN, adoptado por ella, no solamente no había causado ningún daño a aquel país, sino, al contrario, le trajo grandes provechos políticos. Surge la tentación de imitar este paso. Y he aquí las quejas y el descontento por todas partes. Incluso en tal país como Holanda, que hasta ahora llevaba resignadamente el yugo de la OTAN, el periódico "Alchemein Handelsblad"declaraba el 24 de agosto:

"Desde algún tiempo en la alianza (dentro del marco y fuera del marco del Pacto Atlántico) se viola el principio de igualdad. Se ha creado una complicada situación, en la cual un miembro de la comunidad atlántica (leer: USA. -Yu. J.) por su propia convención empieza la "escalación" en una u otra región del mundo,

y crea el peligro de provocación de una nueva guerra atómica".

Acto seguido en la segunda cámara del parlamento holandés tuvieron lugar acalorados debates sobre Vietnam que, como subrayó el periódico "Trau" del 26 de agosto, han demostrado claramente, que "la mayoría aplastante de los parlamentaristas no está de acuerdo con la política americana".y con la actitud del gobierno de Holanda que obedece a los EE.UU. .

La acalorada discusión sobre la situación en la OTAN se desarrolla también en Italia. Incluso el director de "Avanti" (que, como es sabido, pertenece al Partido Socialista que está dentro del gobierno) G. Arfe, expresó la preocupación de que en la OTAN "los regímenes fascistas se colocan abiertamente en la misma fila con los países democráticos".

El 4 de septiembre el secretario de este Partido De Martino, subrayó que los cambios ocurridos en el mundo dictan la "necesidad de liquidar los bloques militares", y declaró: "existen premisas objetivas para comenzar la discusión del problema de la revisión de la OTAN".

Al día siguiente, el 5 de septiembre, el órgano de los demócratas cristianos de la izquierda "Política" planteó el problema"¿si el Pacto Atlántico tiene todavía alguna importancia y debe, como antes, ser considerado como base de la política exterior de los países que lo han firmado?"Este órgano ha declarado que "para la superación de la crisis de la OTAN es necesario superar la propia OTAN".

Por su parte el periódico del partido socialista italiano "Mondo Nuovo" declara sin ambigüedades que desde ahora "se trata solamente de sacar nuestro país (Italia) del Pacto". Los presidentes de los grupos parlamentarios de este Partido, Schiavetti y Lutzzat, se han entrevistado con el presidente Saragat, con el fín de exigir la retirada de Italia de la NATO.

Toda esta discusión ha asustado a la Casa Blanca y Saragat habia sido invitado a atravesar el Atlántico. Antes de su partida, el 9 de septiembre, él convocó la sesión del Consejo de su gobierno, con el fín, como lo había dicho la agencia Italia, "tener claros acuerdos que le podrian ayudar a evitar la polémica entre la mayoría". El Consejo de Ministros aprobó el curso de la conservación de la OTAN, y Saragat, hablando en Canadá, donde se detuvo en su viaje hacia Washington el 12 de septiembre, declaró que la NATO es independiente.

Sin embargo en Italia aumentan las demandas de la liquidación de este bloque militar. No antes del 16 de septiembre el senador Ferruchcho Parri declaró en el semanario "Astrolabio", que después de la salida de Francia de la OTAN esta organización se ha convertido en la "chatarra estratégica" y que es necesario una "revisión a fondo".

Al dia siguiente, el 17 de septiembre, el "curso atlántico" del gobierno había sido sometido a duras críticas en las conferencias organizadas por el Partido Demócrata-cristiano gubernamental en Florencia y Beljirat.

En Florencia solamente un orador, el ministro Mariotti, se expresó en apoyo del curso "atlántico". Muchos exigian una política independiente de Italia. El miembro de la jefatura del partido cristiano-demócrata, Cartini exclamó con indignación: "nosotros no tenemos ningún mando dentro de la alianza atlántica y al mismo tiempo estamos obligados a responsabilizarnos por las cosas que no tienen que ver nada con nosotros".

En Beljirat el representante del ala izquierda del mismo partido, Donat-Kattyen exigió expulsar "inmediatamente, mañana mismo" del bloque atlántico a los países fascistas de Grecia y Portugal y luego "acelerar la liquidación de todos los bloques militares".

Las exigencias de que Italia realice una nueva política exterior, para que en el escenario internacional ella ocupe una posición completamente independiente de los EE.UU.,son cada vez más patentes y frecuentes, -declaró el 7 de septiembre la dirección del Partido comunista italiano-.

Analizando el curso de las discusiones surgidas en el Continente europeo sobre el destino del Pacto Atlántico el conocido político italiano La Pira, todavía a comienzos de septiembre subrayó, que en toda la Europa occidental "aumenta el desconcierto y se verifica la presión en favor de la paz".

"En el partido laborista , -dijo él,- un numeroso y prestigioso ala exige la revisión del Pacto Atlántico. En Francia tanto De Gaulle como numerosos miembros de la oposición consideran que no es posible seguir la antigua lógica del Pacto Atlántico. Los países escandinavos jamás entendian el Pacto Atlántico como lo entendian otros países europeos: En realidad ya entonces (es decir en los años 50) solicitaban su reforma".

Amargas resacas en Londres.-

La Pira subrayó con acierto que el desconcierto comenzó incluso en Inglaterra, que hasta estos momentos seguía siendo un fiel aliado de los EE.UU. . Es verdad que él citó solamente un prestigioso ala laborista. Pero en nuestra época los sucesos se suceden rápidamente, y hoy día el clima "anti-atlántico" se apoderó ya de los círculos más amplios.

La paciencia de Inglaterra, que con el corazón afligido toleraba la subordinación a los EE.UU. por el apoyo prestado por el gordo dólar a la delgaducha libra esterlina, se ha acabado cuando América , metida en la guerra del Vietnam, comenzó a apretar el capital británico.

Los comerciantes británicos comenzaron a mugir al saber que los EE.UU., violando traidoramente sus promesas, se han negado de repente a comprar sus barcos militares. Su indignación aumentó todavía más cuando el Congreso americano amenazó con castigar a Londres por comerciar esto con la República Democrática de Vietnam: el diputado Gross está preparando la ley de sanciones contra Inglaterra y otros países que realizan el comercio en la RDV.

El 17 de septiembre, como a una orden, la prensa inglesa abrió el fuego contra su aliado al otro lado del Atlántico;"Sunday Times" advirtió que las relaciones "especiales" entre los EE,UU. y Inglaterra "no significan,ni pueden significar una servil aprobación de todo lo que Washington hace, dice o lo que él quiere", y declaró que si el senado americano realiza su amenaza, "detrás de esto seguiría inevitablemente la revisión de la alianza anglo-americana". Y por último "Observer", adelantándose a los sucesos, declaró que "en la alianza anglo-americana ha sido alcanzado el punto límite de la rotura.

Esta es la reacción en cadena que ha provocado en la "orgullosa Albión" la ordinaria presión - americana. Parece ser que también en Londres, aunque sea con gran retraso, comienzan a comprender que la política de la incondicional subordinación a la alianza americana en el bloque atlántico no promete nada bueno.

Como subrayó con acierto el periódico de los comunistas italianos "L'Unitá", esta rebelión cada vez mayor contra el dominio americano en la OTAN se expli-

ca en gran parte por el hecho de que Francia ya"ha demostrado como se puede romper la cadena de hierro americana y salirse no solamente intacta, sino incluso seguir la estrategia capaz de liquidar la escisión de Europa en dos bloques opuestos y que consideraría el continente como una unidad, como fuerza de la paz y de equilibrio. De esta manera el atlamtismo y la unidad de Europa se presentan como dos conceptos completamente opuestos".

!Europa puede y deber ser independiente!

"Cada carbonero,dueño de su casa", este proverbio francés se hace cada vez más popular en Europa. Y en vano los círculos pro-americanos atacan a Francia por dentro y por fuera por su rebelión contra el yugo de la OTAN, acusándola de "nacionalismo" y "chauvinismo". ¿Acaso no está claro que el curso dirigido a la independencia de Europa del dictado americano no responde a los intereses fundamentales de los pueblos europeos? ¿Acaso no está claro que la liquidación de la división del Continente europeo en grupos de estados opuestos y la organización de la colaboración entre todos los países de Europa no es la mejor garantía de la seguridad general y del bienestar económico?

!No, señores! Si se ha de hablar del nacionalismo y chauvinismo, miren mejor hacia la RFA.

Los europeos tienen en que pensar cuando se avecinan los años 70, que pueden y deben ser el punto culminante en la historia de las relaciones internacionales en nuestro continente. O la "cadena de hierro" de la OTAN que oprime a Europa occidental, de la que escribe el periódico "L'Unitá", será rota hasta el fín, y entonces se abrirá el camino hacia la creación de un sistema europeo de seguridad y hacia la - extensión de la colaboración económica; o Washington y Bonn conseguirán restañar esta cadena, y entonces los países de Europa Occidental resultarán encadenados todavía más para largos años.

Pero a los europeos no les gustan tales - perspectivas. Expresando la voluntad de las amplias masas populares de Europa, los representantes de los Partidos comunistas y obreros de Europa, reunidos en la Conferencia de Karlovy Vary en abril de 1967 han subrayado que "la expiración en el año 1969 de la validez de los 20 del Pacto Atlántico coloca en toda su dimensión en el orden del dia una clara alternativa:

la creación de una Europa sin bloques militares".

Los comunistas de los países europeos han hecho un llamamiento a los pueblos de Europa "de desarrollar un amplio movimiento de las fuerzas amantes de la paz de nuestro continente contra la prórroga de la validez o cualquier otra modificación del Pacto Atlántico". Ellos recordaron que "este movimiento es favorecido por la posición constructiva de los estados miembros del Pacto de Varsovia , que declararon más de una vez y lo proclaman de nuevo en la Declaración de Bucarest, su disposición de acceder a la liquidación simultánea de ambos pactos militares".

Los comunistas de Europa están dispuestos a apoyar cualquier iniciativa y proposición que se proponen la descarga de la atmósfera política y el fortalecimiento de la seguridad de los pueblos en el continente europeo. Ellos apoyan por todos los medios las proposiciones de la convocatoria de una conferencia de todos los estados europeos sobre la seguridad y la colaboración pacífica en Europa, y también de la convocatoria de una conferencia de los representantes de todos los parlamentos europeos. Estas proposiciones, hay que decirlo, encuentran en los últimos tiempos cada vez mayor apoyo de las amplias masas populares europeas.

"El momento histórico exige el valor y la iniciativa, -se dice en la Declaración de los Partidos comunistas y obreros de Europa, participantes de la conferencia de Karlovy Vary, - Nosotros hacemos un llamamiento a todos los hombres de buena voluntad, independientemente de sus convicciones políticas, de su nacionalidad y religión, de aprovechar su influencia y emplear todos sus esfuerzos en el logro de nuestro fín común: la paz. Al vencer aquello que nos separa, nosotros podremos crear una poderosa fuerza, capaz de triunfar sobre la guerra y la inseguridad en el día de mañana, abrir el camino hacia una sólida paz y el bienestar de los pueblos.

Los pueblos europeos son capaces de resolver los problemas de la paz y de la seguridad de su continente. !Que tomen en sus manos el destino de Europa!".

Este llamamiento tiene especial actualidad en la víspera del período decisivo, cuando sea considerado el problema del destino del Pacto del Atlántico Norte. Ha llegado el moento de actuar. El tiempo no espera. El año 1969, año de elección, no está lejos.

W.P./mrb.

DISCURSO DE KOSIGUIN EN EL BANQUETE DADO EN HONOR DEL PRIMER MINISTRO TURCO, SULEYMAN DEMIRE.

"Radio Moscú"

21.9.1967

El día 21 de septiembre, Radio Moscú transmitió un resumen del discurso pronunciado por el Primer Ministro soviético Aleksei Kosiguin en el banquete dado en honor de su colega turco, Suleyman Demire, que se encuentra de visita en la Unión Soviética.

Traducimos el discurso tal como lo dió Radio Moscú.

"En su discurso, Aleksei Kosiguin subrayó que los encuentros regulares de los gobernantes de ambos países son resultado del desarrollo de las relaciones de buena vecindad entre la Unión Soviética y Turquía. Este proceso se funda en factores permanentes, - subrayó el Primer Ministro soviético,- como el afán de la historia de ambos países de progreso y fomento de la colaboración multilateral en interés mutuo.

"Ultimamente - señaló Kosiguin - las relaciones soviético-turca, como resultado de ambas partes, han mejorado. En vez del anterior recelo ha surgido una comprensión mutua en vistas a seguir el camino de la colaboración y del establecimiento de una buena vecindad.

"En la Unión Soviética se considera que los cimientos de las relaciones soviético-turcas, no sólo sirven a los intereses nacionales de ambos países, sino que sirven de gran provecho al fortalecimiento de la paz y de la seguridad de los pueblos, tanto en la zona del Oriente Cercano y Medio, como en todo el mundo. Esto ad-

quiere hoy particular importancia - prosiguió Kosiguin - por haberse en este momento intensificado la tensión internacional.

"Las cercanías inmediatas de las fronteras de nuestros países, como resultado de la agresión de Israel a Egipto y otros países árabes, se ha creado una peligrosa crisis internacional. Los esfuerzos de los países adictos a la paz se orientan a ayudar a los países árabes a contrarrestar la presión de los círculos imperialistas y conseguir la liquidación de las secuelas de la agresión israelí, en primer término, la retirada de las tropas israelíes de los territorios árabes ocupados.

"En la Unión Soviética se destaca con satisfacción que el gobierno de Turquía se hubiese adherido a las justas demandas de los estados pacíficos de retirada de las tropas israelíes de tierras árabes. El Gobierno soviético expresa la seguridad de que nuestros países unirán sus esfuerzos encaminados a liquidar las consecuencias de la agresión israelí y a establecer los legítimos derechos de los pueblos árabes del Oriente Medio.

"El gobierno soviético estima que todos los que están verdaderamente interesados en la solución pacífica del problema chipriota, sobre la base de conceder la soberanía e integridad territorial a la república de Chipre, actuarán como nosotros lo hacemos.

"La escalada de la agresión de los EE.UU. en Vietnam representa una creciente amenaza de la paz - dijo Kosiguin. Las bárbaras incursiones de la aviación norteamericana sobre las ciudades y pueblos del Vietnam se han ganado la indignación e ira de todas las personas honradas del mundo. Las simpatías de éstas se encuentran al lado del pueblo vietnamita, que rechaza heróicamente al agresor. Está claro que desde hace tiempo que en la actualidad no se puede imponer a otro pueblo la voluntad ajena con las fuerzas de las armas. Los intereses de la seguridad, tanto de la Unión Soviética como de Turquía, siempre estuvieron estrechamente vinculados a los intereses de Europa. La Unión Soviética y otros estados adictos a la paz parten del criterio de que la seguridad europea debe basarse en la situación existente en Europa y establecida como resultado del desarrollo de los estados que la integran. Depende de la política de cada estado, tanto grande como pequeño, en qué dirección van a desarrollarse los acontecimientos en el mundo.

"En lo que a la Unión Soviética se refiere, aplicando la política de paz, de rechazar toda agresión y toda intervención en los asuntos internos de cada estado soberamo, está dispuesta a unir sus esfuerzos para estos fines con todos los estados, independientemente de su régimen social".

/mrt.

M U N D O   S O V I E T I C O
L A   V I D A   C O T I D I A N A

LA ULTIMA ENTREVISTA CON EL DIFUNTO ERENBURG

"Komjeunimo Tiesa"
Vilna
5-9-1967

El escritor soviético tuvo esta entrevista con la corresponsal mejicana Ina Vasilkova para la revista "Siempre", un poco antes de morir.

"No hace mucho, juntamente con el corresponsal brasileño, tuve la suerte de entrevistarme con Ilia Erenburg, en su casa en Moscú, dos horas.

En su despacho, donde hay libros por el suelo y por la mesa, se levanta el escritor. Vestido con un traje gris y grueso de lana; camisa azul y con corbata. Me doy cuenta que Erenburg ya es viejo. Cabeza blanca, camina arrastrando los pies, pero su mirada aún viva, interesante y joven.

El escritor nos invita a entrar en la sala de visita. Es muy interesante. Nos recuerda el museo. Miramos cosas que hay allí dentro, Erenburg nos explica. Aquí Picaso... De este querido artista tengo 35 originales. Aquí otro artista español Ortega. Aquí están nuestros artistas Shagal, Lentulov, Mashkov, Tishler, etc. Esta escultura de Bizancio, y esta alfombra es polaca"...

En el mismo despacho había muchas botellas de coñac y vinos con unas hermosas etiquetas; y había también muchos juguetes de adorno... Erenburg es un

gran amante de la cerámica nacional rusa y de juguetes. Su colección de pipas es famosa en Moscú.

Nos sentamos a una hermosa mesa redonda, que tenía un gran vaso con flores... Al lado de las flores muchos cacharritos con medicamentos, y una cajita con receta médica.

Sacamos nuestras preguntas preparadas a - tiempo, pero Erenburg se adelanta. Habiendo sabido que mi colega es del Brasil, le pregunta: ¿Cómo está mi viejo amigo Jorge Amaden? ¿Qué ha escrito últimamente? ¿Cuándo piensa venir a Moscú?.

El recuerda sus encuentros con el escritor brasileño, y cuenta de haber leído sus obras, traducidas al ruso. Le gusta mucho "Gabriela" y "Los viejos marineros". Erenburg subrayó que Amaden, según le parece, últimamente empezo a escribir mejor, más libre y mas fácil.

Recordó, como el escritor brasileño le había ofrecido un "votka" muy malo, que en broma bautizó "amadonina", como en Rusia hay aguardiente muy malo, que se llama de "pimienta molida".

Sacó de un armario una caja de madera con unos cigarrillos de "bayán". Cada cigarro tenia escrito: "Ilia Erenburg". Como lo dijo, era regalo de Jorge Amaden.

El poeta ruso fuma muchísimo, casi sin parar. Prefiere los cigarrillos, en lugar de la pipa.

Toma café solo y fuerte. Toma unas gotas para el corazón...

- La primera de nuestras preguntas era sobre la salud, claro.

- ¿Cómo se siente?.-

"Me siento, como ha de sentirse un hombre de 76 años. Ni más, ni menos. Pero, vosotros no podeis comprenderlo, porque estáis muy lejos de mi edad".

- ¿Qué escribe actualmente?-

"Estoy escribiendo el séptimo tomo de mis memorias: "Hombres, tiempos y la vida".

La obra comprende los años 1954-1964".

-¿Qué dice Vd. en su nuevo libro?-

"Soy algo supersticioso y, por esto, no me gusta hablar lo que no está hecho aún".

-¿Cuándo escribe Vd. de noche o de día?-

"De noche duermo y trabajo de día".

-¿Con qué escribe Vd. -com pluma, lápiz o con máquina?-

"Con máquina, porque mi ortografía es tan terrible que yo mismo no soy capaz de leerla cuando hace falta. Escribo con la máquina y añado mucho".

-¿Escribe Vd. su diario?

"Empecé hace poco".

- Aqui el poeta muestra unos pocos libritos de teléfonos, encuadernados en cuero. "Me ha servido para escribir mis memorias".

Pero la memoria me falla: muchas veces no podía recordar lo que había apuntado, y no podía leerlo".

Erenburg era de una actividad enorme. Sus - nueve tomos salieron con una edición de 200.000 copias, o ejemplares. Pero esto es sólo una décima parte de sus obras. Erenburg escribió casi 100 diversas obras, y los personajes de las mismas bastarian para poblar una ciudad. En los primeros años él compuso por lo menos 3 tomos de versos y 15 tomos de artículos para periódicos. En la Segunda Guerra Mundial él escribió unos 3.000 artículos para los periódicos.

Los críticos afirman que Erenburg escribió mucho, no porque escribía deprisa, sino porque escribía siempre.

-Qué opine Vd. de sí mismo, cómo escritor?

"Yo me considero escritor mediano".

No pienso que Erenburg esto lo dijera por modestia, sino por su dedicación a la literatura. Erenburg en una ocasión, dijo que, si tuviera que firmar otra vez sus obras, no firmaria todas.

Sobre todo son famosas sus obras antifascistas durante la Segunda Guerra Mundial. El escritor es

digno de lo que dijo de él el corresponsal de Londres en Moscú del "Sunday Times" en su libro "Rusia en la Guerra del año 1941-1945".

"Un papel importantísimo, para levantar el espíritu del pueblo soviético, tuvo Ilia Erenburg. Cada soldado leía Erenburg. Cada partisano de buena gana cambiaba su pistola o su ametralladora, cuando no le hacía falta, por unos recortes de periódico, - donde escribía Erenburg".

Muchas energías ha ofrecido a los periódicos el escritor.

- ¿Qué periódicos lee Vd?

"Pravda", de Moscú y "Le Monde" de París..

-¿Qué escritores occidentales considera Vd. mejores?

"Considero mejores: Stendhal, Joice, Eliot, Hemingway, y Steinbeck".

-¿Cómo Vd. considera a Steinbeck, en cuánto a la guerra de Vietnam?.

"Hablando claro, su posición me ha entristecido y sorprendido. Yo quiero mucho a Steinbeck, como escritor, pero, me parece, que lo que él hace, se contradice con lo que escribe.

- ¿Sigue Vd. como miembro, en el Consejo de la Paz Mundial?

"Si, y no sólo en este Consejo, sino también en otras organizaciones internacionales, como por ejemplo en la "Mesa Redonda de Europa". Pero el más importante trabajo mio -es él de parlamentario soviético".

-¿Recibe Vd. muchas cartas, y qué le escriben?

"Por lo menos unas 30 cartas diarias. En unas 10 cartas aprecian mis obras, y opiniones de los lectores. En otras 10 manuscritos de los jóvenes escritores, o también respuestas a mis peticiones. A todas las cartas contesto yo".

-¿No le molesta su popularidad?

"Claro que si, pero los jóvenes aman ser populares. A mi edad -la gloria se hace peso. En primer

lugar quita mucho tiempo. En otros tiempos -fué víctima de ella".

Ilia Erenburg anduvo por todo el mundo.

- ¿Qué ha traido de sus viajes?

"Semillas de flores y de plantas, Soy muy amante de los jardinos. En el arrabal de Moscú tengo un gran jardín y naranjos bajo cristales. En él tengo plantas de países cálidos. Además, tengo muchas flores y plantas de América Latina, hasta un cafeto, que me regaló el brasileño Jorge Amaden".

- Hay gente que nos dice que tiene Vd. un carácter muy variado. ¿Qué dice de sí mismo?

"Qué significa variado? Yo creo que tengo un carácter terrible. Pero este carácter terrible no me fué obstáculo para realizar unas pocas buenas obras".

¿Qué ama más - el periodismo, la literatura o la poesía?

"Soy un hombre, y por esto; todo lo que es humano -es mi campo de trabajo".

C.P./mrb.

EL COMUNISMO EN CHINA

LA CHINA ACTUAL - CONSECUENCIAS DE LA REVOLUCION CULTURAL

(Por Jack Woddis)

"Morning Star"
Londres
12-9-1967

Hace ahora más de un año que se inició oficialmente "la gran revolución cultural proletaria" después de la XII sesión del Comite Central del Partido Comunista Chino.

No hay duda que muchos de los reportajes y especulaciones aparecidos en la prensa occidental se han salido de madre.

No hay suficientes razones para afirmar que China se encuentre al borde de una "gran guerra civil".

Pero tampoco puede aceptarse que lo que allí tiene lugar es simplemente una discusión democrática, a gran escala, como algunos han afirmado.

Las luchas y conflictos continuan y se agudizan. Provincia tras provincia queda implicada órdenes y contra-órdenes se publican, en rápida sucesión, por los partidarios de Mao.

Al mismo tiempo unidades del Ejército Popular de Liberación estan siendo sin cesar lanzadas al conflicto. A pesar de los llamamientos a la moderación hechos de vez en cuando, el tono general del lenguaje utilizado por la radio y la prensa se hace cada vez más salvaje y frenético.

Reportajes de la radio china describen batallas sangrientas en las fábricas, palizas asestadas a personas, destrucción de máquinas, etc.

¿Lucha de clases?

Las publicaciones chinas describen todo esto como "lucha de clases" una lucha para decidir si China ha de adoptar "la via socialista o la via capitalista" (artículo preparado por el "Diario del Pueblo" y "Bandera Roja", publicado en la Revista de Pekín el 18 de Agosto de 1967).

Este artículo presenta el extraño argumento de que "China, en la era actual, es el punto neurálgico de las contradicciones del mundo, el epicentro de la revolución mundial".

Sin embargo todos los signos, a nuestro alcance, indican, con demasiada claridad, que el conflicto no es entre clases, sino entre dos tendencias existentes en el Partido comunista chino -que tienen su repercusión en el Estado y especialmente en las fuerzas armadas y envuelve a la Liga de la Juventud comunista, a los sindicatos, a las administraciones locales, a las instituciones culturales y docentes y a las revistas y periódicos.

A principios de este año no era aún facil detectar las causas del conflicto, pues estaba arropado bajo frases ambiguas, sobre ataques "a las autoridades que adoptan la via capitalista".

Blanco de las persecuciones.-

Sin embargo no había informes sobre medidas o acciones adoptadas contra los antiguos terratenientes o propietarios de fábricas, sino solo contra los líderes del P.C. de la Liga de la Juventud Comunista, contra todos los Sindicatos de la Federación china, personal del Ejército, de otros cuerpos estatales, autoridades municipales y dirigentes de varias instituciones.

Reciente material publicado en China arroja más luz sobre lo que es y significa el conflicto. Así, la Revista de Pekín del 18 de agosto del presente año publica lo que según afirma constituyen "extractos" de la resolución adoptada por el CC del PCCh, el 16 de agosto de 1959, concerniente al anterior ministro de Defensa Peng Teh-huai, separado de su cargo.

Ninguna explicación fué dada entonces, pero Peng está siendo atacado ahora públicamente y su nombre unido al de otros líderes depuestos o difamados, tales como Liu Chao-chi, Presidente de la República.

Teng Hsiao-ping, Secretario General del PC., Peng Cheng, dirigente del Partido en Pekín, Lo Jui-ching, anterior jefe del Estado Mayor del Ejército, Lu Ting-yi, anterior ministro de Cultura, Tao chu, su sucesor, Chou Yang, vice-ministro de Cultura y otros.

"Las comunas".-

Ahora se nos ha dicho que Peng Teh-huai criticó "el gran salto adelante y las comunas del pueblo" y se opuso al movimiento de masa para obtener hierro y acero" -una experiencia realizada durante el "gran - salto" para producir hierro y acero en pequeñas escalas, método primitivo y atrasado que absorve enorme cantidad de horas de trabajo y de mano de obra y produce metal de muy baja calidad -con frecuencia completamente inutil-.

Se nos dice que Peng caracterizó la política que Mao había seguido en contradicción con la adoptada por el VIII Congreso del Partido en 1945 como - "fanatismo de pequeños burgueses" y "aventurerismo de izquierdas".

Peng y los que se pusieron de acuerdo con él son acusados también de haber presionado para obtener "simultánea atención", para las cuestiones políticas y económicas -propuesta que la mayoría de los socialistas hubieran considerado esencial.

Otra acusación contra ellos es que querian "fomentar los incentivos materiales" en los trabajadores.

Otro artículo atacando a Liu Shao-chi (sin mencionar su nombre real) le acusaba por haber afirmado que la lucha de clase estaba desapareciendo en China, mientras que el grupo de Mao afirma que la lucha de clase continuará por generaciones en China.

Después de las graves dificultades que se produjeron como consecuencia del gran paso adelante y de la introducción de las comunas. Liu Chao-chi -según se dice ahora- dió la voz de alarma contra los - errores económicos y afirmó que los problemas se componian de "tres partes de calamidades naturales y siete partes de "desastres" producidos por el hombre" como resultado de ello -dijo- se han producido agudas contradicciones en la alianza de campesinos trabajadores".

Otra acusación especial contra Liu es que presionó para que China se "uniera" a la Unión Soviética, buscando fundamentos comunes y olvidando las diferencias para" oponerse juntos al imperialismo".

Un artículo aparecido en el Diario del Pueblo el 19 de agosto de 1967 atacaba a Peng Teh-huai por haber tratado de detener la excesiva idolatría a Mao. Desde el VII Congreso del PCCh. celebrado en - 1945 se dice que se opuso a que se insertara en la constitución del partido la aceptación de "los pensamientos de Mao, como pensamientos directrices del Partido".

Significativamente, el último Congreso del PCCh en 1956 tampoco insertó dicha propuesta.

Los hechos revelados ahora públicamente, - confirman que la lucha que está teniendo lugar en China, se desarrolla básicamente, entre aquellos que - quieren continuar con la política sana, científica y racional y con las perspectivas adoptadas en 1956 por el VIII Congreso del PC -y el grupo de Mao, que sin convocar ningún nuevo congreso del Partido y en absoluta violación de las decisiones del Partido y de la Constitución, siguen una política aventurerista, izquierdista y temeraria que constituye un completo disfraz de las concepciones comunistas y es fundamentalmente anti-marxista.

Es significativo que en ninguna de las publicaciones de la Agencia de Noticias "Hsinhua", de entre los numerosos y resonantes nombres de nuevas organizaciones, que se dice, están luchando por los puntos de vista de Mao, no se encuentra ningún cuerpo del Partido comunista, ni regional, ni local, ni de ciudad, ni de fábrica alguna.

Por el contrario el Partido constituye el principal blanco de los ataques. Parece que el grupo de Mao tenia tan poca confianza en que sus puntos de vista fueran apoyados, en el interior de las filas del propio partido, que en vez de dejar a los miembros del partido decidir, mediante procedimientos democráticos normales, buscaron apoyo en los guardias rojos, fuera del partido, cerrando las escuelas superiores y las universidades, durante un año, para obtener de esta forma una fuerza de choque de varios millones de "teenagers" sin experiencia para "atacar los estados mayores del Partido".

Se dice que alrededor de los dos tercios del CC elegido en 1956 ha sido depuesto o sometido a ataques, y lo mismo ha ocurrido con la mayor parte -

de los legendarios jefes militares de la lucha de liberación, a quienes se les dió el título de "Mariscal" después de la victoria de 1949.

Los métodos de fuerza y de control militar están siendo utilizados cada vez con mayor intensidad para intentar imponer la desastrosa línea marxista que encuentra clara y gran resistencia en todo el país.

x x x

Un artículo del 12 de agosto de 1967 del Diario del Ejército de Liberación, revela efectivamente que la reunión del CC celebrada en agosto de 1966 "estableció al camarada Lin Piao como jefe supremo del Partido". Parece que Mao y Lin Piao desean "militarizar" al Partido, para ponerlo bajo el absoluto control de ambos, y obligar a todos sus miembros a ejecutar sus órdenes, sin replicar.

Por eso Lin Piao exhorta al pueblo a seguir "las instrucciones" de Mao.

El Diario del Ejército de Liberación ha hecho un llamamiento a los cuadros militares para que prosigan una política de ciega obediencia a Mao, con estas palabras: "Resueltamente cumplimos todas las instrucciones del Presidente Mao, no solo las que entendemos, sino aquellas que no entendemos por el momento. Debemos cumplir, resueltamente, no solo las instrucciones del Presidente Mao que coincidan con nuestras ideas sino también las que no coincidan con nuestras propias ideas.

La actual y peligrosa vía seguida por Mao y sus partidarios no solamente está causando graves dificultades en la economía china sino que está produciendo profundas e innecesarias divisiones entre su pueblo.

También está desempeñando un papel oscisorio en la escena internacional convirtiéndose así en juego de los imperialistas.

La Unión Soviética ha sido acusada, falsamente, de confabulación con el imperialismo de los EE.UU. y de haber "restaurado el capitalismo". El Partido comunista soviético está siendo calumniado de "partido fascista y opresivo" (Radio Pekín 24 de agosto de 1967).

En Pekín las embajadas de los países socialistas y de los países nuevamente independientes son escenarios de demostraciones hostiles y violentas.

En Gran Bretaña se ha concedido la máxima publicidad a la reciente quema de la misión británica en Pekín, pero esto fué procedido por ataques y demostraciones contra las embajadas de la Unión Soviética, Mongolia, Burma, India, Kenia, Nepal y otros países.

Cada día mayor número de partidos comunistas están sufriendo el resultado del desastroso papel escisionista de Mao y de sus partidarios.

Un artículo en Akahata ("Bandera Roja"), periódico del Partido comunista del Japón, aparecido el 23 de agosto, afirmaba que Liao Cheng-chih , Chao Anpo dijeron a una delegación japonesa que visitaba China que "el revisionismo soviético es peor que el imperialismo estadounidense, y al que no entienda esto, debería de apalearsele una y otra vez".

Un editorial especial insertado en Akahata el 21 de agosto critica el "incierto" ataque, las interferencias y subversión contra el Partido comunista del Japón, como dirigidos por los elementos ultra izquierdistas oportunistas y chauvinistas del Partido comunista de China".

Acusa al grupo de Mao de haber "comenzado a pactar abiertamente con la clique de Trostkystas, anti-partido, anti-revolucionarios profesionales para que prosigan sus actividades subversivas contra nuestro Partido".

Apaleados.-

Revela que el 3 y el 4 de agosto dos dirigentes del Partido japonés Sunama y Konno fueron perseguidos y salvajemente apaleados en el Aeropuerto de Pekín, teniendo que ser hospitalizados en Corea, cuando pudieron marcharse.

En la India donde además del primitivo Partido comunista, dirigido por S.A. Dange, existe también el Partido comunista indio (marxista) presidido por E.M.S. Namboodiripad, el anterior partido ha sido constante blanco de Mao y de sus partidarios.

Ahora, el segundo de estos dos partidos, - hasta aquí inmune, ante dichos ataques, está siendo

víctima de similares acusaciones y, en consecuencia ha publicado una declaración protestando contra las interferencias del Partido comunista chino en sus asuntos internos y criticándole por oponerse a la acción unida internacional contra el imperialismo.

Así, la política seguida por Mao y sus secuaces va encaminada, cada vez más, a su aislamiento y está colocando a China en una situación muy peligrosa.

Además de ser obstáculo, en el camino hacia la unidad del Movimiento comunista internacional tan vital para derrotar a los agresores norteamericanos del Vietnam, para deshacer las ganancias de la agresión israelíta en el Oriente Medio y para detener la contraofensiva imperialista en el mundo.

Las críticas contra la política de Mao y su grupo no implica disminución de nuestro apoyo al reconocimiento de los legítimos derechos de la República Popular China, incluido su puesto en las Naciones Unidas y el problema de Hong-Kong.

Las actuales luchas en China demuestran que secciones claves del Partido, junto con la clase obrera, están resistiendo, obstinadamente, a la política aventurerista y escisionista de Mao y de sus seguidores.

Sin embargo aunque la lucha habrá de continuar en el futuro inmediato, podemos tener confianza en la capacidad del pueblo trabajador chino para superar sus actuales dificultades y para cambiar el peligroso rumbo seguido por Mao y sus seguidores.

J.F./mrb.

- III -

C U E S T I O N E S   I D E O L O G I C A S

LA IDEOLOGIA DE LA REACCION MILITANTE

"Krasnaya Zvezda"
Moscú,
17.9.1967

Cuantas más victorias obtiene el socialismo, cuantas más profundas son las contradicciones del capitalismo mundial, tanto más refinados se crean los métodos de la lucha de los imperialistas contra el comunismo.

La Gran Revolución Socialista de Octubre significó un paso del capitalismo hacia el socialismo en todo el mundo. Desde la revolución hasta hoy día, este proceso se desarrolla con un ritmo fantástico, absorbiendo en su órbita países y pueblos nuevos. Ha surgido el sistema socialista mundial, que muestra la acción decisiva sobre el desarrollo histórico. Sobre las ruinas de los patrimonios de las colonias imperialistas se formaron cerca de los 70 Estados nacionales. En los mismos países imperialistas se acentuó la diferenciación y polarización de la sociedad, se agudizaron las contradicciones entre el proletariado y burguesía, pasa la posterior profundización de la crisis general del capitalismo.

La línea de las maniobras políticas de la burguesía encuentra diferentes manifestaciones. En los países imperialistas, especialmente en USA se han puesto de moda falsas predicciones sobre una posible fusión del socialismo y capitalismo en cierta "sociedad industrial", sobre la institución de "los puentes" entre el Oriente y Occidente, sobre las así llamadas "relaciones humanas" entre los empresarios y trabajadores... etc.

Los actuales fariseos imperialistas no están lejos de coquetear a veces con la idea de la civilización humana de un debilitamiento imaginario de las contradicciones entre el socialismo y el capitalismo. Saqueando y aprisionando a otras naciones, conjeturando los planos de una nueva guerra, los imperialistas al mismo tiempo hablan de la ayuda a un "tercer mundo"y en el

interior de sus países hacen propaganda sobre la "unión cordial" de los proletarios y burgueses de una nueva - alianza del trabajo y capital.

La mentira, maquiavelismo, duplicidad y demagogia en la acción son los rasgos más característicos de la actual ideología burguesa.

Entre los métodos más refinados de la lucha imperialista contra el comunismo, ocupa el puesto principal la propaganda sobre la guerra. Las ideologías del imperialismo consideran las guerras como una inevitabilidad en la época actual. Esta inevitabilidad nace ya con el mismo hecho de la división del mundo en dos sistemas opuestos de lucha de clases. Los teóricos militares americanos dicen: "La guerra es una cosa espantosa, pero la paz también es una cosa espantosa".

La transformación del sistema mundial del socialismo en el factor decisivo del desarrollo social, el proceso de descomposición del sistema capitalista, los ideólogos de la reacción imperialista lo perciben como una campaña fúnebre de la historia sobre el capitalismo, como un signo de su muerte inevitable. Esta muerte los ideólogos imperialistas la pretenden evitar con una nueva guerra, pero una guerra inmediata. Así, los ideólogos imperialistas declaran: ..."La guerra es inevitable, en la lucha vencerá aquel que se lance primero utilizando toda la fuerza del arsenal atómico. El futuro pertenecerá a aquel que primero se arriesgue a una guerra atómica... Si el Occidente quiere ganar a Rusia debe empezar una guerra preventiva..."

En el Occidente están de moda las diferentes variantes de las teorías tecnocráticas de la guerra y de la violencia armada en general. Quieren demostrar que las raíces de la guerra están ocultas en la ciencia y técnica de hoy y no en el sistema imperialista.

Entre los apologetas imperialistas hay hombres que proclaman como fuentes de las guerras las contradicciones ideológicas entre los sistemas mundiales del socialismo y comunismo.

Un antiguo general de Hitler asegura: "...Entramos en una época en que predominan las contradiciones ideológicas". "El mundo se encuentra al borde de guerras ideológicas". Al mismo tiempo intentan introducir e inculcar este pensamiento: las contradicciones ideológicas existen por la "terquedad" de los comunistas, su falta de voluntad de ir al "desarme ideológico".

¿Qué se puede decir de esta teoría y por consiguiente de la división ideológica del imperialismo?

1º) Las contradicciones ideológicas nunca han sido ni podrán ser primarias en la sociedad. Son productos de las condiciones vitales, materiales y económicas, reflejan las relaciones (contradicciones) en la estructura económica y social de un sistema antagónico, entre los sistemas sociales opuestos.

2º) La guerra no es un resultado inevitable de las contradicciones ideológicas en la sociedad humana. La guerra es continuación de la política por medio de la violencia. Entre la ideología y la política de una clase determinada existe una cierta unión, pero estos fenómenos sociales no son idénticos. Con la tesis imperialista sobre la guerra, los defensores de la burguesía quieren esconder las verdaderas causas de las guerras actuales, que radican en la política reaccionaria de la burguesía monopolista.

3º) Las contradicciones ideológicas entre dos sistemas mundiales son objeticamente inevitables en la fuerza del contraste en el modo de la producción socialista y capitalista. Estas contradicciones no podrán ser suprimidas por nadie, hasta que exista el sistema capitalista en la tierra. La ideología burguesa y socialista son irreconciliables y la lucha entre ellas es una lucha de clases. Sin embargo, ésto no es motivo que pueda impedir las relaciones fáciles entre los países con diferentes sistemas sociales.

4º) Con las palabras del "desarme ideológico y reconciliación", contra la "guerra de ideas", la burguesía desarrolló una actividad colosal dirigida a la esclavización espiritual de los trabajadores en el interior de los países capitalistas y a la ruptura de la unión de los países socialistas.

La labor militar ideológica tiene por objetivo en los países imperialistas, atemorizar a los obreros, privarles de la capacidad de llevar la lucha revolucionaria, prepararles psicológica y moralmente para la participación en las guerras de agresión...

Teniente Coronel,
A. MIGOLATIEV.

F.B./mrt.

- IV -

C O M E N T A R I O S

QUIENES SON LOS ENEMIGOS DE LAS NEGOCIACIONES DE GINEBRA

"Izvestia"
Moscú,
19.9.1967

Las conversaciones de Ginebra sobre la no diseminación del arma nuclear han entrado en una fase decisiva y ello atrae la mayor atención. Ha surgido una auténtica esperanza de llegar a un acuerdo sobre este problema. Después de muchos meses de obstinadas discusiones, han sido elaborados unos proyectos de tratado americano y soviético idénticos, los cuales responden al problema planteado en las negociaciones. Estos proyectos están siendo discutidos profundamente en el Comité sobre desarme. La discusión abarca a un número mayor de participantes. Emiten sus opiniones políticos, diplomáticos, científicos, periodistas y personalidades con relieve social.

El proyecto de tratado, relativamente breve por su volumen, posee un contenido que afecta a muchos aspectos de la vida internacional actual, relativos de un modo u otro al problema de la no diseminación del arma nuclear: los trabajos en el campo del uso pacífico de la energía nuclear, incluída la realización de explosiones para la apertura de canales, carreteras y ferrocarriles en terrenos montañosos, garantías contra un ataque atómico, la posibilidad de crear en la tierra zonas desnuclearizadas y los problemas del desarme. Todas estas cuestiones descansan de todos modos en las cuestiones fundamentales de nuestra época: ¿Habrá o no una paz firme y segura? ¿Dedicar fuerzas y recursos a la carrera de armamentos o al desarrollo de una economía pacífica?

Las futuras semanas habrán de demostrar si los esfuerzos de todos los estados interesados van a lograr culminar satisfactoriamente las negociaciones sobre no diseminación del arma nuclear. El obstáculo que ha impe-

dido hasta ahora el progreso ha sido eliminado al establecerse la norma según la cual tanto los estados nucleares como los no nucleares deben asumir obligaciones concretas para no ejecutar actos susceptibles de difundir el arma nuclear. Sabemos la insistencia que se ha puesto en el Oeste, y principalmente los Estados Unidos y Alemania Occidental, en la creación de las llamadas fuerzas atómicas multilaterales, tratando de agregar al proyecto artículos que dieran la posibilidad de defraudar sus preceptos. La Unión Soviética y otros países socialistas, como respuesta a estas maniobras hicieron pública de forma inequívoca su decisión de lograr la firma de un tratado que no dejara abierta la puerta a cualesquiara planes que estén en contradicción con la no diseminación del arma nuclear.

La labor que queda puede ser realizada rápidamente si en el camino hacia un acuerdo no se ponen obstáculos artificiales. Existen indicios en este sentido. A juzgar por todo, se realiza todavía una obstinada lucha porque los adversarios del tratado hacen todo lo posible para impedir, e incluso para romper, las negociaciones de Ginebra.

Las señales procedentes de Ginebra que daban a entender los avances en las negociaciones sobre no diseminación del arma nuclear, han provocado intranquilidad en Bonn. En una carta en nombre del Canciller Kiesinguer en febrero de este año, el ministro de finanzas Strauss declaró que "no escatimará esfuerzos" para luchar contra el tratado elaborado en Ginebra. Strauss posee muchos aliados dentro de la RFA, por ejemplo la prensa que controla el trust de Springuer, que ha su vez refleja las opiniones de los magnates capitalistas, que piensan en nuevas ganancias a base del negocio atómico. Sin duda, los generales de la Bundeswehr predican también en favor del armamento nuclear. En este medio se desenvuelve la campaña alemana-occidental contra el tratado de no diseminación del arma nuclear, aunque en los últimos meses sus inspiradores han modificado su táctica.

Una prueba en este sentido fué proporcionada por el discurso del ministro federal del Exterior Brandt pronunciado a finales de abril en el Bundestag. En aquel momento Brandt lanzó la tesis de que el tratado discutido en Ginebra debe ser "aceptado universalmente".

Con ello, los políticos de Bonn daban a entender que se proponen en este problema hablar no sólo en nombre propio, sino también en nombre de otros países, especialmente de los neutrales, aunque nadie le haya pedido a Bonn este "servicio".

Las pretensiones de Bonn según las cuales Alemania Occidental puede expresar los intereses de los países neutrales, producen risa. Se puede recordar que cuando el Secretario General de la ONU U Thant hace algunos años se dirigió a los gobernantes de los estados pidiendo su opinión sobre el problema de la no diseminación del arma nuclear, Bonn no se dignó siquiera contestar.

Tratando de inspirar confianza a los neutrales, los diplomáticos de Bonn, que deben su cargo al grupo de Strauss, y que tienen por misión poner obstáculos a las conversaciones de Ginebra, no condenan ya públicamente los objetivos del tratado de no diseminación. La presentación de los proyectos idénticos de tratado soviético y americano ha provocado en Bonn la siguiente reacción: estamos en favor del tratado, pero con reservas, con enmiendas. Pero en realidad, esta postura aparentemente positiva de Bonn con respecto al tratado oculta la oposición anterior y los esfuerzos ya conocidos por torpedearlo. "Abrazar para estrangular", ésta es la táctica.

Es posible que en Bonn se hagan nuevamente esta pregunta: ¿Por qué la prensa soviética sigue atacando a la RFA? Así se han expresado últimamente personalidades oficiales de Alemania Occidental. Algunas de ellas han llegado a exigir casi en forma de ultimatum que no se lancen semejantes acusaciones contra Bonn. ¿Qué puede decirse sobre ésto? En primer lugar, estas declaraciones tratan de dar la impresión de que la Unión Soviética necesita más el tratado de no diseminación que cualquier otra potencia, incluída la RFA. En segundo término, la prensa soviética informa sobre todos los fenómenos importantes de la vida política interna de Alemania Occidental, incluídos los discursos de quienes se oponen activamente al rearme atómico. El pueblo soviético sabe que dentro de la RFA no hay sólo revanchistas, sino también alemanes que luchan por la paz y la comprensión con otros países y pueblos. Por último, si en Bonn se supone que la prensa soviética puede ser inducida al silencio por lo que respecta a la actividad de los belicistas dentro de la RFA, se equivocan por completo.

Por lo que respecta al problema de la no diseminación atómica, los propósitos de los propagandistas de Bonn, para aparecer como ofendidos y dar la impresión de que en esta cuestión la posición de la RFA no se diferencia de la de otros países, no parecen convencer. Es cierto que al estudiar el proyecto de tratado, algunos gobiernos proponen sus propias ideas, puntualizaciones, rectificaciones y añadidos. Pero hay reservas y "reservas". Los autores de las primeras desean reforzar el proyecto de tratado con preceptos que consideran fundamentales. Los que proponen estas últimas sólo piensan en hundirlo.

Los estadistas que tienden verdaderamente a que los trabajos del comité sean un éxito no se agrupan en un "frente antiginebrino". Precisamente se ha ocupado de ésto durante muchos meses la diplomacia de Bonn. Ha tenido la "iniciativa" de dirigirse a los países del Mercado Común pidiendo la adopción de una postura unificada sobre las negociaciones de Ginebra. Bonn ha desarrollado unaactividad febril en algunas capitales. Ahora estos mismos círculos quieren aprovechar las discusiones sobre los proyectos soviético y americano para obstaculizar las negociaciones y facilitar la lucha por la posesión del arma nuclear, aunque sólo sea de forma indirecta.

¿Cómo después de todo ésto se puede afirmar que la RFA y los países no alineados, por ejemplo la India, tienen intereses comunes y una plataforma general en la cuestión de la no diseminación del arma nuclear? Se ha perdido un tiempo precioso. Hay que recordar la ansiedad con que los gobiernos de ocho países neutrales representados en el Comité sobre desarme, en un memorándum conjunto de 1965, ponían de relieve la falta de progreso en las negociaciones de Ginebra. Este ejemplo rechaza indudablemente la tesis según la cual el acuerdo en cuestión sólo sería beneficioso para las potencias nucleares, sin suponer nada para las no nucleares. Hay que recodar que quien inició el planteamiento en la ONU del problema de la no diseminación del arma nuclear fué un país pequeño no nuclear, Irlanda, Su delegado presentó en la ONU en 1961 el correspondiente proyecto de resolución que fué aprobado por la mayoría de las delegaciones. Finalmente, también sabemos que la oposición a la adopción de obligaciones firmes sobre la no diseminación nuclear ha procedido de una gran potencia, los Estados Unidos.

Este acuerdo responde a los intereses de todos los países y especialmente de aquellos que no poseen el arma nuclear, y que están situados en regiones en las que los conflictos todavía no han sido liquidados. La compleja situación surgida en Indostán en el otoño de 1965 a causa del conflicto indo-pakistaní, hubiera sido más peligrosa si los países en conflicto o uno de ellos hubieran poseído el arma nuclear, aún solo primitiva. Una bomba de veinte megatones tiene una fuerza destructiva catorce veces mayor que todas las materias explosivas arrojadas sobre Alemania en los seis años de la segunda guerra mundial. Y a finales de la guerra casi todas las ciudades alemanas no eran sino escombros.

Por ésto, incluso si las potencias nucleares no quisieran limitar el alcance de la diseminación del arma nuclear, los países no nucleares deberían presionar enérgicamente sobre aquellas para lograr un acuerdo sobre tales medidas. De este modo, la influencia de los países

no alineados en favor de estas medidas ha desempeñado ya un notable papel para ampliar el terreno de un acuerdo.

En las páginas de los periódicos alemanes occidentales se afirma que la aceptación por parte de la RFA de este tratado sería una "capitulación", un "nuevo Munich", que la situaría en una situación de inferioridad con respecto a las potencias nucleares, que perjudicaría a su seguridad, etc. No podemos dejar de recordar la acogida similar por parte de los círculos de la extrema derecha de los Estados Unidos y de la RFA de la firma en 1963 del tratado de prohibición de pruebas nucleares: en aquel momento la opinión pública se imaginaba también las consecuencias funestas de la medida.

Algo similar se prepara ahora. Se trata de lanzar un conjunto de argumentos contra el acuerdo. El asunto es presentado de tal forma que parece que las tensiones actuales en el mundo hacen necesaria la posesión de "un instrumento fuerte" para garantizar la seguridad. Los que así razonan cierran deliberadamente los ojos a los factores del momento actual que no existían hace 15 o 20 años. El progreso de la técnica ha transformado la producción del arma nuclear en un proceso relativamente barato. Ello quiere decir que prácticamente cualquier país puede lanzarse por este camino. También significa que incluso los más pequeños países pueden ser atraídos a la carrera de armamentos. En este sentido, la preparación de los sistemas de lanzamiento del arma nuclear, es decir, los cohetes, habrá de acarrear siempre enormes gastos, mucho mayores que los de la producción nuclear, aunque éstos últimos no pueden ser tolerados por muchos países que no pueden permitirse el lujo de prescindir de unos recursos con que atender a las necesidades pacíficas de la economía nacional. La carrera de armamentos nucleares en toda su extensión es muy gravosa. Por ello, hablar de la no diseminación del arma nuclear equivale a separar a los pueblos de un despilfarro ilimitado de fuerzas y recursos. La diseminación del arma nuclear cargaría a los pueblos de muchos países, especialmente a los recientemente liberados del yugo colonial con un gravamen pesado e impediría la solución de los problemas de un desarrollo pacífico e independiente.

Además, la siembra en el globo terráqueo del arma nuclear aumentaría ilimitadamente el riesgo de un conflicto termonuclear incluso como consecuencia de un conflicto localizado relativamente sin importancia.

Ya sabemos que existen círculos que juegan con la idea de un conflicto termonuclear. Al otro lado del Océano se oyen voces según las cuales los Estados Unidos "ganarían" esta guerra aunque les costaran cincuenta millones de hombres. Mao Tsé-tung habla de 300 millones de

muertos. Es evidente que gobernándose por estas opiniones en Pekín se oponen a cualquier medida susceptible de reducir el riesgo de una guerra termonuclear, oponiéndose incluso también a cerrar el camino del arma nuclear hacia el cosmos. Pero ¿quién forma esta filosofía? Sus predicadores ocupan una postura vergonzosa.

Los gobiernos todavía están en condiciones de impedir la anarquía nuclear. Después del bombardeo atómico de Hisoshima y Nagashaki en 1945 no se ha vuelto a utilizar el arma nuclear, aunque al otro lado del océano hay partidarios de su utilización. Por ello es necesario aprobar un convenio obligatorio de prohibición del uso del arma nuclear, como se resolvió en principio en la XVI Sesión de la Asamblea General de la ONU. La Unión Soviética introdujo una propuesta que respondía a este objeto, pero la elaboración de este convenio no ha progresado. La solución de este problema se haría más complicada si el arma nuclear se difundiera todavía más. Por causas comprensibles, en este caso quedarían afectados los intereses de aquellos países que poseen un territorio pequeño o que no tienen un potencial industrial desarrollado.

Algunos gobiernos ponen objeciones a los proyectos de tratado de no diseminación del arma nuclear, alegando que no contienen garantías de seguridad para el caso de un ataque nuclear. El problema de estas garantías está justificado y su solución cooperaría a un acuerdo de no diseminación.

En el transcurso de las discusiones actuales se ha concedido gran atención al análisis de su influencia sobre los trabajos en el campo del uso pacífico de la energía atómica. Su importancia es indudable. El proyecto de tratado lo reconoce claramente, declarando que los beneficios del uso pacífico de la tecnología atómica deben ser accesibles a todos los estados firmantes del tratado, independientemente de que posean o no el arma nuclear. Los preceptos correspondientes en los proyectos de tratado concretan la tesis señalada más arriba. Estos preceptos son estudiados profundamente en muchos países. Aquí hace de nuevo su aparición la diplomacia de Bonn. Apela a otros países, afirmando que perjudica a los trabajos para el uso pacífico de la energía nuclear.

¿Existe fundamento para estos temores? Examinemos lo que se ha logrado en este campo. Todos sabemos que la cooperación internacional para el uso pacífico de la energía nuclear se desarrolla con éxito y que la Unión Soviética aporta una gran contribución en este sentido. Desempeña también un gran papel la actividad de la agencia internacional para la energía atómica con sede en Viena. En ella están representados 91 países. Su Secretaría consta aproximadamente de 600 hombres, que repre-

sentan a 45 naciones. Como señalaba la revista americana "Foreings Affairs", "por primera vez en la historia de las negociaciones de después de la guerra, hemos sido testigos de la adhesión del Este y del Oeste a un sistema internacional de inspecciones", como el que se practica ahora dentro del marco de esta agencia. Dicha agencia ha conseguido también otros éxitos que constituyen la base de los trabajos para el uso pacífico de la energía atómica. Hasta ahora nadie ha afirmado que el sistema de inspecciones de la agencia implique una "intervención" en los asuntos internos de los Estados, aunque sólo en el período 1963-64 haya inspeccionado 23 objetos en siete países.

Está claro que los que se oponen al acuerdo no se preocupan por los problemas del uso pacífico de la energía atómica. Tratan de que este tratado sea menos obligatorio, con el objeto de continuar su marcha hacia el arma nuclear. Por lo que respecta a la vinculación del tratado con el uso pacífico de la energía atómica, puede decirse que es íntima dado que el tratado será obligatorio para los signatarios y las potencias nucleares deberán actuar en esta dirección. En los últimos años se ha avanzado considerablemente: ha tenido lugar una conferencia internacional sobre problemas de uso pacífico de la energía atómica, presentando sus participantes información antes desconocida. Nuestro país ha proporcionado a algunos países reactores nucleares para fines industriales y de investigación. Se realiza también una cooperación para la construcción de centrales nucleares.

No podría afirmarse a la luz de éstos hechos que el tratado de no diseminación del arma nuclear perjudica las posibilidades del uso pacífico de la energía atómica. El problema se plantea más bien en términos inversos: el tratado abre un amplio camino a los trabajos en este campo.

Acabamos de presentar algunas ideas sobre lo que se dice y se escribe contra el tratado por parte de aquellos círculos que están interesados en el aumento de la tensión internacional y en la carrera de armamentos. Los pueblos y los gobiernos que aman la paz no pueden tener ninguna relación con esta campaña.

A.P./mrt.

